

ISSN 1349-9904

臨床哲学

14-2

『臨床哲学』第 14-2 号 (2013 年)

大阪大学大学院文学研究科

臨床哲学研究室

『臨床哲学』第14－2号 目次

〈論文〉

Towards Studies of Nordic Caring
— A Different Phenomenological Approach Shinji HAMAUZU 2

病いの子どもとともに生きる母の変容
— 苦しみと感謝をとおして 中西 チヨキ 21

安心について—創造的な対話のために 川崎 唯史 39

〈翻訳〉

やさしい哲学探究 Gently Socratic Inquiry Dr. Thomas E. Jackson 56

解題に代えて— Dr. Jの思い出 中川 雅道 75

〈研究ノート〉

科学技術とコンフリクト
— 科学技術コミュニケーション実践者へのインタビューを通じて 小菅 雅行 76

〈ワーキングペーパー〉

臨床哲学ネットワークワーキング分科会PE班ワーキングペーパー 84

臨床哲学ネットワークワーキング分科会自己言及班ワーキングペーパー 105

臨床哲学研究会記録 124

『臨床哲学』投稿規定 129

執筆者一覧 131

Towards Studies of Nordic Caring

— A Different Phenomenological Approach¹

Shinji HAMAUZU

Preface

In nursing research, one should be interested in phenomenological research (JPN NURS RES, 2011a) as well as caring (JPN NURS RES, 2011b). Due to holding an interest in both these areas and participating in a collaborative project called 'Phenomenology of Caring', I have further interest in 'Nordic Caring' as a contact point between phenomenology and caring. Therefore, for two years, I have been engaged in an interdisciplinary collaborative research titled 'A research into theoretical grounds and philosophical backgrounds of Nordic Caring based on field work'. The collaborators on this study are from fields such as philosophy, ethics, thanatology, nursing science, rehabilitation science, social welfare and cultural anthropology.

Our research of binding field work to a philosophical background is not a simple process, and as yet, we cannot gauge the complete results of the study. Nevertheless, I introduce our activity so far as a progress report and provide a different approach to 'phenomenological research' of 'caring'.

Beginning of our Research

I am neither a nursing researcher nor a Nordic studies expert, but I conducted research in phenomenological philosophy (Hamauzu, 2007a). Furthermore, I have been engaged in establishing a platform for dialogue among researchers and between citizens and researchers in medicine, nursing, social welfare, etc., titled 'Anthropology of Caring' (Hamauzu, 2005; 2007c) and 'Clinical Philosophy of Caring' (Hamauzu, 2012a). For the

last three years, owing to scientific grants-in-aid, I have been participating in collaborative research titled 'Foundation and Development of Phenomenology of Caring' and 'Concrete Development and Organization of Phenomenology of Caring' (Hamauzu, 2011). During these activities, I interacted with nursing researchers; however, my interest in Nordic caring emerged due to another encounter, which is explained below.

In 2007, I visited many facilities for elderly people and hospices or palliative care units in Shizuoka Prefecture as part of a collaborative research titled 'Ethics and Laws of Personal Assistance' (based on clinical psychology and human care). Based on this activity, in November 2007, I participated in the 'Study tour of visiting welfare service and feeling every day life in Nordic countries' (Hamauzu, 2008). I visited various facilities for human care in Nordic countries (primarily Sweden and Denmark) with other participants from medicine, nursing and caring and social welfare. These visits and interviews with staff members motivated me to consider the theme of 'Ethics and Laws of Personal Assistance', the issue of 'self-decisions' of the elderly and terminally ill and the paradoxical relationship between 'enrichment of caring' and 'suspension of medicine', among others. This is when I developed an interest in the foundational concepts of caring for the elderly in Nordic countries.

Regarding my phenomenological interests, I belong to the Phenomenological Association of Japan (PAJ), which in 2007 began an international scientific exchange with the following groups: the Nordic (NSP), Korean and Chinese Societies for Phenomenology (Sakakibara, 2007). In 2007, these groups each sent a researcher to conferences in each of their home countries. At the 2007 PAJ conference, Sara Heinämaa, president of the NSP, from Finland's Helsinki University, presented a speech (Heinämaa, 2008). At the 2008 conference, Marcia S. C. Schuback, a Swedish researcher from Sweden's Södertörn University College, made a presentation (Schuback, 2009).

Meanwhile, we began the collaborative research on the 'Phenomenology of Caring'. Schuback's 2008 presentation topic, 'Immensity and A-subjectivity' about the 'possibilities

of encountering the other' overlapped with my ongoing research. She was interested in my development from 'theory of others to theory of caring'. Our conversation at the reception after the conference provided me with information about a Swedish group also interested in 'phenomenology and caring', and Schuback introduced me to a core member of the group, Karin Dahlberg. In 2009, I had the opportunity to present 'Narrative and Perspective' at the NSP conference in Tampere, Finland (Hamauzu, 2009b), following which I travelled to Växjö, Sweden, to meet Dahlberg.

Karin Dahlberg is the leader of the Växjö research group and Guest Professor at the School of Health and Caring Sciences, Lifeworld Centre for Health, Care and Learning, Linnaeus University. In fact, she contributed to this issue of the periodical. My travel schedule allowed me to participate in an entire three-day event of related programmes in Växjö. The first programme was the inaugural meeting of the European Academy of Caring Science (EACS); the second was an education seminar for doctoral candidates on 'lifeworld-led-care: an existential point of view of well being'; and the third, a meeting for collaborative research between Bournemouth and Linnaeus Universities, titled 'Lifeworld-led-care and Education'. These programmes indicate a movement of caring science different from that of nursing science in the United States. Phenomenology is central to this movement, and this is extremely interesting for me.

Because the collaborative research 'Phenomenology of Caring' had begun in April 2009, the idea of collaborating with the Nordic researchers was very appealing. However, because the collaborating members on the 'Phenomenology of Caring' research are primarily centred on nursing science and not on Nordic caring (Sakakibara, 2011), it was difficult to incorporate this Nordic collaboration into that research.

Therefore, I interacted not only with researchers interested in nursing science but also with researchers interested in rehabilitation science, caring science, social welfare and so on. In April 2010, the collaborative research 'A research into theoretical grounds and philosophical backgrounds of Nordic Caring based on field work' began. Because

of this serendipitous background, I subtitled this article ‘A different phenomenological approach’.

The purpose of the research (quoted from the application) was as follows:

‘Many researchers on welfare system on one hand and caring studies on the other have often visited the Nordic countries famous for their well-developed welfare system. Some of these researchers have reported on the concept of “normalization” and the leading values of the Swedish model, such as “freedom, equality, equal opportunities, peace, safety, security and fairness.” Nevertheless, it is insufficient to clarify their theoretical grounds and philosophical backgrounds. To research these welfare systems, not through written literature but by fieldwork, i.e. investigating the operational realization and activation of these ideas, is expected in a super-aged Japan, where a theoretical foundation of welfare and caring is a pressing need’.

In this collaborative research, we visited various caring facilities (e.g. hospitals, hospices, facilities for the elderly and the handicapped and homes) and interviewed the care staff and clients. In addition, we visited Nordic researchers (of phenomenology and caring sciences) to exchange opinions. In our follow-up meetings, we reported the observations from our visits and conducted detailed discussions with co-researchers.

Development of Our Research

We are in the final year of our collaborative research. During these three years, all members of our project have conducted fieldwork in Nordic countries and reported their findings. Furthermore, based on the members’ reports about Nordic caring within each area of expertise, we held eleven discussions analyzing the results. One more meeting and a symposium have been planned for January and March 2013, respectively, to release the results of our research to the public. The following is a list of our meetings so far:

The first meeting at Osaka University in May 2010:

Shinji Hamazu, ‘Keynote speech—Going towards Nordic caring studies’

The second meeting at Shizuoka University in August 2010:

Taisei Yamamoto, 'Movement of Body and Genesis of Health—from a point of view of using bodily resources'

Nobuhiko Bishu, 'Transition of caring in Japan and the future from Nordic caring'

The third meeting at Kobegakuin University in January 2011:

Ryutaro Maeno, Shinji Hamauzu and Yasuuki Suzuki, 'Report of study in Nordic countries No. 1: United Kingdom, Sweden and Denmark'

Yutaka Nakagawa, 'Report of Study in Nordic Countries No. 2: Music therapy in Norway'

Teruko Takahashi, 'Interest in Nordic caring from nursing field'

Isao Nara, 'A philosophical investigation about caring from the standpoint of physiotherapist'

The fourth meeting at Osaka University in March 2011:

Eijiro Fukui, 'Anthropology, Others and Caring'

Shinji Hamauzu, 'What is Lifeworld?'

The fifth meeting and symposium, 'Nordic education and caring' at Nagoya University of Arts in July 2011:

Naoto Koike, 'The concept of Enlightenment in Grundtvig and Nordic democratic society'

Mitsuru Shimizu, 'Schools for life—from interaction with the Grundtvig movement'

Satoshi Nakazato, 'Nordic education and caring—Reality supporting the field'

The sixth meeting at Osaka University in October 2011:

Junko Stier, 'Nordic caring that a Japanese watched—From experience as a nurse in two countries'

Karin Dahlberg, 'Patient-centered-care as Lifeworld-led-care—From the point of view of Nordic caring'

The seventh meeting at Konan Women's University in December 2011:

Shinji Hamauzu, 'A short Report of Study Travel—Hospice and Palliative Care Unit in United Kingdom and Sweden'

Tsuyoshi Nakamura, 'A Hypothesis about theoretical basis of Caring in Sweden'

Eijiro Fukui, 'Caring and Personhood from the Theory of Donation'

Taisei Yamamoto, 'Psychophysiotherapy in the Mental Health & Basic Body Awareness

Therapy'

The eighth meeting at Seirei Christopher University in March 2012:

Yutaka Nakagawa, 'Development of Music Therapy in Norway and its Philosophical Grounds'

The ninth meeting at Shimane University in June 2012:

Hirobumi Takenouchi, 'To Social Grounds and Philosophical Cornerstones of Nordic Caring—What the "Welfare" in Sweden questions'

Nobuhiko Bishu, 'Sense of Discomfort against Protective and Educational Care'

The tenth meeting and symposium, 'Re-inquiring Welfare—With the Clue of Understanding Human Being Supporting Nordic Caring' at Shizuoka Prefectural Hall of Industry and Economics in December 2012:

Yayoi Saito, 'Caring as a question—Thinking from Elderly Caring in Sweden'

Kanako Korenaga, 'Theory and Praxis of Education of Children with Disabilities—The View of Human Nature Supporting the Education of Children with Disabilities in Sweden'

Teruko Takahashi, 'Nursing and Welfare—Historical Transition and Tasks'

As seen above, the co-researchers each gave a presentation based on their fieldwork considering Nordic caring from their respective fields. As our research developed, we felt the necessity of researching Nordic education, which is bound to Nordic caring. Thus, we invited three researchers from education. By connecting fieldwork research with theoretical investigations and sharing research from each area of expertise, we have amassed discussions and considerations. Because the contents of each presentation can be published in other ways, I first address Junko Stier's speech, followed by Tomoko Hansson's (an official guide of Göteborg, a writer and translator who specializes in social welfare) lecture and finally, Karin Dahlberg's speech to introduce the following three articles.

I first met Junko Stier when I participated in the 'Study tour of visiting welfare service and feeling every day life in Nordic countries', for which she was the interpreter. She invited us to her home, and I had the opportunity to ask her about Swedish people's

thoughts on issues such as euthanasia and terminal care (Hamauzu, 2008). We were fortunate to hear from a nurse who has worked in both Japan and Sweden, and who is now an interpreter mainly in tours for medical professionals or caretakers.

The most important points from Junko's stories are as follows: First, in the national movement since the 19th century, solidarity and independence have had inherent linkages. Second, caring is helping someone towards becoming independent; it is also placing importance on self-decision and not interfering extensively. Third, due to medicine and caring focused on patients, the treatment period is short. The average hospital stay is about 6 days in Sweden, whereas it is about 32 days in Japan. The system of caring, both regional medicine and social welfare, is adjusted to enable patients to receive health care at home after leaving the hospital. Fourth, there is a 'social assistant', and qualification for this position requires vocational education. It is a crossover between nursing and caring. Social assistants play an active role in caring facilities and home caring. In Denmark, they are called social health caregivers.

When we visited hospices and palliative care units in the United Kingdom and Sweden, we attended Tomoko Hansson's lecture about 'Social Welfare in Sweden'. In addition, we visited a group home for people with intellectual disabilities, where we received an explanation about the system of personal assistants for people with disabilities. In February 2012, Hansson's Japanese translation of *Concept and Practice of Caring in Sweden* (Anita Kangas Fyhr and Olga Wilhelmsson, 2012), which is 'a textbook for training staff for nursing and caring in junior high schools', was published. In the preface, Hansson writes about the concept of 'caring': 'It means support for clients from surrounding people so that clients can live as comfortably as possible through nursing, caring, treatment and assistance'. Through this book, people can learn about 'life cycle', 'gerontology', 'the common soil for nursing and caring', 'quality of life and health', 'functional disabilities', 'rehabilitation and aids', 'basis for every day hygiene', 'human engineering and occupational therapy', 'health control of body', 'examination and treatment', 'caring in terminal stage' and 'duties of staff working in facilities for

health care'. This textbook provides an educational programme for training people who support client-centred caring by connecting nursing and caring—it repeats the notion of Nightingale as the founder of modern nursing (Kanai, 1998).

The accounts of Stier and Hansson, who have worked in two fields, and the presentation of Dahlberg, who considers the theory of caring through philosophical texts, seem to correspond to one another. Between fieldwork or practice and theory or philosophy, there is no one-way relationship of influence. Thus, we cannot consider theory or philosophy as a basis for any field or practice, nor that the former is extracted from the latter. However, neither can we think that theory or philosophy is formed independently from any field or practice. There appears to be a corresponding relationship.

The Concept of 'Lifeworld-Led-Care'

Here I introduce the background of Dahlberg's article. As previously mentioned, Dahlberg is a member of EACS, a research network connecting five universities—Bournemouth, Brighton, Uppsala, Borås and Linnaeus. The word *European* in the title indicates the intention to build a 'caring science' on theoretical and methodological bases from European philosophy (but including philosophy, ethics, feminist studies, theology, education, alternative and complementary medicine). These researchers wish to synthesize multi-professional and interdisciplinary cooperative work in health care, thus progressing differently from American nursing science.

The three pillars of EACS are lifeworld-led-care, transcultural care and public health. Dahlberg is the pioneer of the lifeworld-led-care concept. The article she contributes, based on her speech in Japan 2011, has been revised to convey her fundamental ideas to Japanese readers. Since readers can directly refer to its contents, I briefly introduce its background.

First, I clarify Dahlberg's positioning of caring science. In Japan, the relationship

between caring and nursing has been discussed. Beginning with advocates who insist that 'caring is the essence of nursing science', many discussions have developed about whether caring and nursing are synonymous, whether caring is the kernel of nursing or whether nursing is included within the concept of caring (Hamauzu, 2012c). Nightingale did not distinguish between nursing (nursing care) and caring (welfare care), and thought of 'caring' as encompassing both areas (Kanai, 1998). As previously noted, the idea that 'caring is a common soil of nursing and welfare caring' is widespread in Sweden. Dahlberg's caring science is considered an academic discipline that serves as a basis for nursing and caring. To build caring beyond 'nursing science', Dahlberg constructed 'caring science', which not only includes patients but also targets healthy people.

The 'lifeworld' concept is also known in Japan. Edmund Husserl, the founder of phenomenology, initiated lifeworld in his last publication, *Crisis of European Sciences and Transcendental Phenomenology* (Husserl, 1954). This concept has been used among phenomenological researchers, but in the 1990s, it spread to disciplines such as sociology, cultural anthropology, folklore, pedagogy, science of religion, social welfare studies and Manga studies. Recently, however, the origin of 'lifeworld as a forgotten meaning fundament of natural sciences' has been forgotten and it is used freely in various disciplines.

This term did not emerge suddenly in Husserl's last publication, but was used earlier to indicate the relationship among various influences. In this sense, it has again received considerable attention (Husserl, 2008). In recent research on the relationships between phenomenology and medicine and nursing and caring, researchers emphasize the contrast suggested by Kleinman (1996) and Toombs between 'disease' as objective judgement by biological medicine and 'illness' as subjective experience by patients. The former is a natural scientific explanation, whereas the latter expresses patients' experiences of lifeworld; thus, the original meaning of 'lifeworld' has been retained (Toombs, 2001). However, in recent nursing science, researchers casually employ this term without considering its origin (Miyawaki, 2012).

Dahlberg takes advantage of the concept of lifeworld to approach the cared-for person's world, which may be foreign to the caregiver. The caregiver must extend him- or herself to identify what the cared-for person sees and hears, is interested in and evaluates what characterizes that person's world. Certainly, the cared-for person does not always see or hear the same thing the caring person does. The cared-for person does not always share the caregiver's world. The former's world could comprise time, space, body, relationship with others, values and view of life that are different from the caregiver's world. 'Caring' becomes possible only by approaching the lifeworld of others.

Moreover, by focusing on lifeworld, we could attend to a patient not as a lonely patient forced into self-decision in a hospital but as a living person who lives at home with family or other people, i.e. a being-in-community.

However, not every patient has a family at home; elderly people in Sweden seldom live with the younger generation. Nevertheless, as long as they live at home, they have a history including interactions with those around them, whereas hospitalization often means severing these connections. Providing them with care at home after discharge from the hospital helps them recover their lifeworld. Treating a patient or client not as a being-in-hospital but as a being-in-community, who lives interdependently and is supported at home by people around, is facilitated by the caretakers focusing on their lifeworld. Thus, 'lifeworld-led-care' might be regarded as leading to 'community-based-care' (Takenouchi, 2007).

'Lifeworld-Led-Care' from Perspectives of 'At Home' Care and 'Bioethics'

Although I have contrasted 'at home' and 'in hospital', the phrase 'at home' has different nuances in Japan and Sweden. In the post-World War II era in Japan, over 80 percent of people died at home. Conversely, by 2004, 79.6 percent of people died in hospital. In addition, the percentage of people who die in facilities for the elderly is increasing

(Ministry of Health, Labour and Welfare: MHLW, 2004). However, in Sweden, according to 1996 data (Institute for Health Economics and Policy: LHEP, 2001), about 42 percent of people died in hospital; 20 percent at home; and 31 percent in a 'special house'. A 'special house' should not be considered the same as facilities for the elderly in Japan.

Recently, special nursing homes or group homes for the elderly in Japan have developed a system of unit care, i.e. one unit for nine users, and no facilities remain for large groups of people. Although the Japanese learned unit care from Nordic countries, the Japanese version varies from the Nordic. In a group home in Japan, nine users comprise a group, each with his or her own room, extending to approximately 12 m², and a common living room, dining room, kitchen, bathroom and three restrooms; the home is designed as a single building. In a group home in Sweden, each of the nine or more residents has his or her own home, including a bedroom, living room, dining room, kitchen, shower and toilet. Furthermore, there is a common dining room and living room; this facility is a group of buildings. In addition, because the residents bring their own furniture, they consider themselves 'at home'. From this background, the 'research about terminal medicine of cared elderly' reports that the rate of death 'at home' is 51 percent including 20 percent 'at home' (in the Japanese sense) and 31 percent in a 'special house' (LHEP, 2002). We must remain aware of the broader Swedish use of the term 'at home'.

Finally, 'lifeworld-led-care' suggests a difference between American and European bioethics. Just like the idea of a 'European Academy of Caring Science', lifeworld-led-care contrasts the European and American ways of thinking. Specifically, American bioethics has emphasized patients' independence and self-decisions; European bioethics admits these qualities, but positions them within solidarity and community. The European view is based on human beings not only having freedom, independence, self-decision and self-responsibility but also helping each other and having interdependent relationships (Council of German Federal Parliament, 2004). This concept could be understood as undergirding autonomy or independence with solidarity and community (Hamauzu, 2012b).

Since the 1990s, Nordic countries have tried to integrate medicine and caring, i.e. transition from the gravity of care in hospitals and facilities to the comfort of care at home (including the 'special house'). This trend includes medicine, nursing and rehabilitation. Indeed, lifeworld-led-care corresponds to at home and community-based care. As previously mentioned, philosophy or theories and practice have a complex relationship. Lifeworld-led-care is not directly connected with clinical fields, nor is there a one-sided influence. Nevertheless, I reassert that practice and philosophy correspond. Lifeworld-led-care should be a philosophy of caring that corresponds to Nordic caring centred at home.

Nordic Caring from Perspectives of Welfare and Palliative Caring

Dahlberg also emphasizes the interaction of theory and practice. She characterizes the lifeworld approach by its 'open attitude', considering it the antithesis of 'method' (2008). Her article published in this issue leans towards theory, although it is based on fieldwork. And although her lifeworld-led-care theory is based on fieldwork, we cannot yet confirm whether it drives or supports practice. This article introduces her theory, including its background. At the same time as a point of view from fields that lacks there, I link Dahlberg's theory to the following articles by Takenouchi and Saito.

Takenouchi (Shizuoka University), who has long been engaged with end-of-life and palliative care (Takenouchi, 2009), returned to Japan in May, after his yearlong stay as a visiting professor at Borås University. During his stay, he visited various fields, interacted with members of those fields, visited many researchers and collected exchanges of opinions and discussions. He emphasizes thinking from the perspective of what influences fields, and arranged a visit to palliative and welfare care facilities in the United Kingdom and Sweden, where we had productive discussions with staff and researchers. It was due to him that we were able to attend Hansson's lecture and visit a group home for people with intellectual disabilities. This fiscal year, Takenouchi launched

collaborative research titled 'Elucidation of philosophical cornerstones of end-of-life-care in the secularising European society', wherein he discusses Nordic caring by focusing on welfare care, specifically for people with disabilities.

Saito (Bunri University of Hospitality), who also visited fields of palliative and welfare care in the United Kingdom and Sweden, learned Swedish in Uppsala University and worked as a nurse in a palliative care unit in Japan. Currently, besides constructing a nursing system after the Great East Japan Earthquake and Tsunami in March 2011, she participated in the study trip, learned about Dahlberg's research and gained many ideas, especially in palliative care. After visiting palliative care units in Sweden and Scotland and comparing their characteristics, she discusses lifeworld-led-care from the perspective of palliative care.

The abovementioned contributions complement Dahlberg's article and demonstrate original Nordic caring development from perspectives of welfare and palliative care. What Dahlberg calls 'open attitude' as an antithesis against 'method' means reciprocation between top-down and bottom-up. It also means a 'dynamic relationship' between 'Things themselves' and 'method' (Sakakibara, 2009). Nordic caring studies need such reciprocation so the cited articles complement each other.

The common basis of Nordic caring that surfaces from Dahlberg's lifeworld-led-care, Takenouchi's welfare care and Saito's palliative care seems to be 'caring-at-home'. Of course, at home care is not restricted to Nordic countries and is also seen also in other Western countries and Japan. Although various countries practice forms of at home care, it underpins Nordic caring; thus, focusing on it is perhaps the most important lesson from Nordic caring. In the next and last section, I consider the Japanese situation.

Caring 'At Home' in Japan Through Nordic Caring

In Japan, the situation concerning medicine and caring at home has changed over

several years. In 2006, the system of 'clinics supporting home care' was introduced to facilitate the elderly's living at home and in a familiar community while receiving care. Importantly, they can choose to live their final moments at home surrounded by familiar people. This, however, requires a system that makes medical staff available for house calls 24 hours a day, 365 days a year, as per necessity. Without a networking team, a single-doctor clinic cannot implement such care. Such a system also needs the cooperation of visiting nurses, care managers, a centre of supporting regional care and hospitals that could accept patients if necessary.

According to the working paper of the Japan Medical Association Research Institute, 'Current status and issues of clinics supporting home care' (2011), the number of 'clinics supporting home care' has reached 18,052 facilities across Japan, but a bias exists among regions and medical fees. The paper reported that entry into home care remains small, that for clinics supporting home care and clinics not in the system but providing home care, maintaining the motivation to continue is difficult. Furthermore, it reported that 20 percent of clinics cannot ensure cooperative medical facilities and beds to implement the system 24 hours a day.

Considering all of the above, the project 'Home medicine and caring 2011' (MHLW, 2012) has begun, in which the 'promotion of home medicine and care' is declared and the 'regional comprehensive care system' is conceived. This includes 'strengthening cooperation of medicine and caring in areas of everyday life', 'enrichment of caring service', 'promotion of prevention', 'ensuring various services supporting life', 'consolidation of houses for the elderly that are barrier free, enabling them to live there into advanced age'. Further, as 'a promoting project of home medicine and caring', the project declares, 'cultivation of human resources carrying team of home medicine and caring', 'consolidation of basis as implementation sites', 'enrichment of service according to each disease' and the budget for this fiscal year is recorded.

Although this project does not seem inadequate, because of limitations on medical bills

and the economic situation of hospitals, affected by revised medical fees depending on the length of a patient's stay, the elderly must often be discharged. In other words, the elderly living alone are compelled to return home because another accepting hospital cannot be found and because of a shortage of public facilities. This causes great anxiety among patients. Although the system of home medicine and caring is not sufficiently prepared, the governmental limitation on medical bills means that patients who cannot provide for themselves must leave hospitals. Several years ago, many patients hoped to 'die at home', not 'die in hospital', even if it was difficult to accomplish. Patients cannot 'die in hospital' anymore because national policy restricts medical bills. Thus, patients are compelled to 'die at home', but without professional preparation for 'home care'.

But how is it beneficial for Japan to learn from Sweden about advanced home medicine and caring as well as lifeworld-led-care? According to me, Japan's national policy includes many irrelevancies in procedure and deals with immediate issues, in many cases without a fundamental philosophy. Considering Japan's future, a transition to home medicine and caring should be made; this is what the citizens hoped for. The system and current status (fieldwork and practice) do not sufficiently support it, but the current national consciousness, view of life and death and philosophy supporting home care cannot alleviate the situation. However, lifeworld-led-care, which supports medicine, nursing, caring and welfare, could make accessible the cared-for person's world and support their end-of-life-care.

As stated at the beginning of this article, our research on Nordic caring has only reached its third year. We are newcomers among the many researchers interested in the caring and welfare of Nordic countries. However, as mentioned earlier, although many researchers on the welfare system and caring studies have visited Nordic countries, it is not enough to clarify their system's theoretical grounds and philosophical backgrounds. The theoretical foundation of caring in a wider sense, including medicine, nursing, caring and welfare for our super-aged society is urgently needed, and our research is expected to greatly contribute to it.

Conclusion

After the gigantic earthquake in eastern Japan and the catastrophic Fukushima nuclear power plant accident, people have become intensely interested in social security issues and the tax system on the one hand, and in issues of anti-nuclear power and natural energy on the other. This situation could be termed an issue of society and environment sustainability for future generations. Compared to Japan, Sweden has promoted the vision of a 'green welfare state' since 1996. Issues of sustainability of the social and environmental systems are not discrete, but intertwined, with a common basis—the concept of caring not only in human relationships but also in the relationships between human beings and nature.

Incidentally, the Swedish Embassy in Japan regularly publishes a periodical called *Caring* to introduce Sweden to the Japanese people. This highlights the importance Swedish people place on caring, even at the price of a high tax burden. But without understanding the philosophy of care or caring in human activities, Japan cannot understand the Swedish emphasis on caring that it should consider adopting.

References

- Council of German Federal Parliament, 2004: *Human Dignity and Information of Genes—Laws and Ethics of Modern Medicine*, First Volume, Chisen-Shokan.
- Dahlberg, Karin, Dahlberg, Helena and Nyström, Maria, 2008: *Reflective Lifeworld Research* (2nd edition), Lund: Studentlitteratur.
- European Academy of Caring Science (EACS): <http://www2.pubcare.uu.se/care/eacs/>
- Fyhr, Anita Kangas and Wilhelmsson, Olga, 2012: *Concept and Practice of Caring in Sweden*, Japanese translation, Nordic publishers.
- Hamauzu, Shinji, 2005: (Ed.) *An Introduction to 'Anthropology of Care'*, Chisen-Shokan.

- Hamauzu, Shinji, 2006: 'On Spiritual Care—Report of Study Tour of Hospice and Spiritual Care in France and Germany', in: *Annual Reports of Departments of Sociology and Language & Literature*, Vol.56, No.2.
- Hamauzu, Shinji, 2007a: 'Caring of Life and Death—from Phenomenological Anthropology of Caring—', in: *Philosophy* (edited by The Philosophical Association of Japan), No.58.
- Hamauzu, Shinji, 2007b: 'Palliative Care and Dignity—An Approach from Phenomenological Anthropology of Caring', in: *Palliative Care*, a special number in September.
- Hamauzu, Shinji, 2007c: 'Cultivating a thought of death and life—Collaborative meeting for Anthropology of Care—', in: *Clinical Nursing*, November Issue, Vol.33, No.13.
- Hamauzu, Shinji, 2008: 'Concerning Ethics and Laws in Caring of the Elderly -- a Research Report about Caring of the Elderly Northern Europe', in: *Ethics and Laws of Supporting Persons - a Report on a Study Group on 'Clinic and Laws'* -, No.3.
- Hamauzu, Shinji, 2009a: 'Spiritual Caring and Clinical Philosophy', in: *Palliative Care*, January 2009.
- Hamauzu, Shinji, 2009b: 'Narrative and Perspective—Concerning "Truth and False of Narrative"', in: *Narrating and Making—Variations of Clinical Philosophy*, Kawai Institute for Culture and Education.
- Hamauzu, Shinji, 2011: 'On the Way to Phenomenology of Caring', in: *Metaphysica*, Vol.42.
- Hamauzu, Shinji, 2012a: *Clinical Philosophy of Care - Document of Symposia*, 2011.
- Hamauzu, Shinji, 2012b: 'Applied Phenomenology and Theory of Caring', in: *Culture and Philosophy*, No.29.
- Hamauzu, Shinji, 2012c: 'Ethics of Care and Nursing', in: *Nursing Ethics*, Bioethics Vol.14., ed. by Hamauzu und Miyawaki, Maruzen.
- Heinämaa, Sara, 2008: 'Husserl's Ethics of Renewal', in: *Annual review of the Phenomenological Association of Japan*, No.24.
- Husserl, Edmund, 2012: *Phenomenology of Intersubjectivity*, translated by Hamauzu and Yamaguchi, Chikuma-Shobou.
- Husserl, Edmund, 1954: *Die Krisis der europäischen Wissenschaften und die transzendente Phänomenologie: eine Einleitung in die phänomenologische Philosophie*, Husserliana Bd.6, hrsg. von Walter Biemel, Den Haag, M. Nijhoff.
- Husserl, Edmund, 2008: *Die Lebenswelt: Auslegungen der vorgegebenen Welt und ihrer Konstitution: Texte aus dem Nachlass* (1916–1937), hrsg. von Rochus Sowa, Dordrecht, Springer, Husserliana Bd. 39.

- Institute for Health Economics and Policy: LHEP, 2004, 'Research reports about terminal medicine of cared elderly'.
- Japan Broadcasting Corporation: NHK, 2012, Today's close up 'We can't die in a hospital any more –a sensation caused by suppression of medical bills' (29th May 2012) http://www.nhk.or.jp/gendai/kiroku/detail_3205.html
- Japan Medical Association Research Institute, 2011: *Current status and issues of clinics supporting home care–From results of 'Investigation about Functions for Home Medicine of Clinics'*.
<http://www.jmari.med.or.jp/research/dl.php?no=455>
- JPN NURS RES: *Nursing Research*, 2011a, Feature: Questioning 'Method' in phenomenological research, Vol.44, No.1.
- JPN NURS RES: *Nursing Research*, 2011b, Feature: The Present of Caring in Nursing Science, Vol.44, No.1.
- Kanai, Hitoë, 1998: *Concerning original form of caring—a point of contact and its essence between nursing and welfare caring*, Gendai Publishers.
- Kleinman, Arthur, 1996: *The illness narratives: suffering, healing, and the human condition*, Japanese translation, Seishin Shobou.
- Ministry of Health, Labour and Welfare: MHLW, 2012, On promoting home medicine and caring.
http://www.mhlw.go.jp/seisakunitsuite/bunya/kenkou_iryuu/iryuu/zaitaku/index.html
- Miyawaki, Mihoko, 2012: 'Ethics in Nursing', in: *Nursing Ethics*, Bioethics Vol.14., ed. by Hamazumi und Miyawaki, Maruzen.
- Sakakibara, Tetsuya, 2007: International Exchange with Nordic, Korean and Chinese Societies for Phenomenology, *Annual review of the Phenomenological Association of Japan*, No.23.
- Sakakibara, Tetsuya, 2009: Genesis of Husserl's Phenomenology—Establishment and Development of Method, Tokyo University Publishers.
- Sakakibara, Tetsuya, 2011: Phenomenological Nursing Research and It's Method—To a Possibility of New Research, in: *Nursing Research*, Questioning 'Method' in phenomenological researches, Vol.44, No.1.
- Schuback, Marcia S. C., 2009: 'Immensity and A-subjectivity', in: *Annual review of the Phenomenological Association of Japan*, No.25.
- Advisory panel concerning the way of terminal stage, 2010: *Reports of Advisory panel concerning the*

way of terminal stage.

<http://www.mhlw.go.jp/stf/shingi/2r9852000000yp23-att/2r9852000000yp3k.pdf>

- Takenouchi, Hirobumi, 2008: Life and Death supported by Regional Community–Beyond ‘Medicalization’ of Spiritual Care, in: *Culture and Philosophy*, Vol.25.
- Takenouchi, Hirobumi, 2007: Towards Reconstruction of Culture for End-of-Life-Care, *Future Opening Humanities and Social Sciences*, Vol.3., ed. By Tetsuro Shimizu, Toshindo.
- Takenouchi, Hirobumi, 2009: *Thanatology Thinking from Fields–How to Live and How to Die*, Kyusen Shoin.
- Toombs, S. K., 2001: *The meaning of illness: a phenomenological account of the different perspectives of physician and patient*, Japanese translation, Japanese Nursing Association Publishing Company.
- Toombs, S. K. (ed.), 2001: *Handbook of phenomenology and medicine*, Dordrecht, Kluwer Academic.

Notes

- 1 This is an English translation of my Japanese article published in: *The Japanese Journal of Nursing Research*, Vol.45, No.05, 2012 Aug–Sep., Special Feature: Nordic Caring for Nursing Research, pp.428-438

病いの子どもとともに生きる母の変容 —苦しみと感謝をとおして—

中西 チヨキ

はじめに

看護者¹が、病者やその家族の話聞く（聴く）ことは、看護においてもっとも重要な活動の一つである。症状や治療、生活上の困難などどれも、病者を理解し、適切な看護をするためには欠かせない。病者が自分の病い（病気）の体験について何ごとかを語ろうとするとき、語るという行為は単なる伝達手段ではない。看護場面では、病者が語ることをとおしてみずから変容する姿を多々見かける。限界状況におかれた或るハンセン病者は「私は悲しみと苦しみによっていろいろと教えられてきた」²とも語っていた。このことは、病いがある場合には、今までの生き方を変える契機ともなり得ることを示唆している。インタビューで語ってくれた病いをもつ子どもの母は、話を聴いてもらうだけでなく、「子どもが病気を患うことによって」も変わったと語られた。その変容とは、苦しみながらも「生きようとする子どもにつき添える自分の幸せや感謝」、「人生の深さ」を考えるようになったこと。また「自分がこうありたいと願う道、方向」を拓いたことであった。このような変容がどのように起こったのか、それを母のことばをとおして明らかにしたい。

研究方法³は事例研究である。インタビューで語られた病者の母の体験を分析する。インタビューは非構成的な方法で自由に語ってもらった。研究参加者は、研究目的であることを承諾してくれた病いの子どもをもつ母である。研究参加者⁴および表記⁵は文末に記した。

1. 病いの子どもとともに生きる母の体験

ここでは、インタビュー記録のなかから、母（仮名；なみさんと呼ぶことにする）の変容にかかわる部分を取り上げて、そのまま記述した。母なみさんの話は病いの子ども（娘）⁶に関する話が主であった。子どもの経験は、私が直接聞いたのではなく、母から見た、母

が聞いた子どもの経験である。経験の記述は、方言や吃音のようなくり返し、身振りなどがあって読みづらいが、これは重要な意味をもつのでそのまま記述した。

インタビューのはじめに、あいさつをしたあと、「なんでもいいから話を聞かせてください」とお願いした。はじめは健康体操や歩行数のことなどを話されていたが、まもなく、子どもさんの病気のことを電話で知らせてもらっていたので、「子どもさんのことではずいぶん心配なさったんですよ」と言った。すると、すぐに子どもの病気の話になった。なみさんは、子どもの病気で、「ルンルン気分で楽しむ」はずだった老後の夢は潰え、「人生の後半がころっと変わっていく」と話された。しかし、一方で、「子どもが病気を患うことによって学び、生きることについて深く考えられるようになった」とも話された。まず、子どもの苦しみをともに生きる母の苦しみを記述し、その後、そこから子どもとともに変容してゆく母なみさんの経験とその解釈を記述する。

1) 子どもの苦しみを生きる

ここでは、なみさんが「子どもが生きていたくない」と言ったとき、「呼吸が苦しくて肩で喘いでいる子ども」を見たとき、「子どもが先に逝ったら」と想像したときの苦しい経験について述べる。

(1) 生きていたくない！

なみさんは、「やっどこないして話せるようになった。今、子どもはパソコン習って、その方向にしてくれたから安らげますけど」、と次のように話してくれた。

最初はもう、お金をかけて、みんなの重荷になってね、生きていたくない、て〔子どもが〕いうときは(間)、(消え入るような声で)つらかった。本人がね、一番。(急に大きな声) だから真剣に向かったら、そんな話になるから、他の話ばかりしてね。お母さんごめんねといったら、私もうたまらない(声のトーンが落ちて)。

子どもの「生きていたくない」ということばほど、母にとってつらいものがあるか。この苦しさをなみさんは何度もことばを変えて話された。そして、最後のインタビューでは、なにかこころが解き放たれたかのように、爆発するという感じで、子どもが「生きていたくない」と言ったときの経験を話された。

なにか変なこと考えやしないかとか、前なんかはやっぱり、自殺せーへんかな、というのがすごく（強い調子で）あったんですよ。だから、そばに誰かいて目が離せなかった（沈んだ声）。

もう、神も仏もないもんかっていうような感じですごく落ち込んで、なんで、なんでわたしたち、悪いことしたのーって（強い調子で）、なんで娘なのー、（間）なんでいけずするのよ……。だからすごく、（間）ま、一番落ち込んだときは、やっぱりあの子からのことばで、あの子の首しめて自分も首つり自殺しようかっていう……。

くり返し、ちがったことばで表現されるなみさんの苦しみは、子どもが「生きていたくない」と言ったときの経験であった。このことばに母は「子どもが自殺するかもしれない」と不安と恐怖で、目が離せなかった。それは「あの子の首をしめて首つり自殺しようか」と思うほどの衝撃を母に与えた。この衝撃の経験は母なみさんのところに深く刻まれ、折りあるごとに湧きがってくるらしく、何度も何度も語られた。「神も仏もあるもんか」という激しいことば、「私たち悪いことしたのー、なんで娘なのー」、という母のころの叫びは、母の傷みの深さを表している。

（2）頭がおかしくなりそう

肺機能の障害によって起こる子どもの呼吸の苦しさは、母のころを激しく揺さぶった。その場面での経験を次のように話された。

もうどういふかな、ほんまにね、こう、こうして、こんな感じですよ、と（正座して両手を膝の前について前かがみなり、なみさんはその姿勢を実際にして見せて）こういう感じが一番、これでも肩で息してるんですよ。ほんで犬ころが上向く感じで、だから哀れといふかなんかね、生かしてやってることが酷、という感じ。もうその、ハーッて（深く息を吸い込んで）、ほんで、横になったら横になるのがしんどいっていうんですよ。これが一番楽だ、いうんですよ。もう、その姿がほんま頭がおかしくなる、それ見た時にね。

呼吸が苦しくて、「犬ころが上を向く」ような姿をして、肩で喘ぐ娘を目の前にして、

いつ息が途絶えるかと不安と恐怖に駆られ、それはそのまま「頭がおかしくなる」ということばに現われている。「犬ころのように」ということばは、わが子の姿が動物である犬に喩えられ、この比喩が母のはかり知れない哀しみの深さを強調するようであった。その意味は、絶えそうな子どものいのちへの怖れだけでなく、「哀れで生かしておくのが酷」ということばそのものが表している。呼吸がいつ止まるかという恐怖と犬ころのように見えたという娘の姿に抱いた、母の言いようもない哀しみの深さを、「発狂しそうな（別な場面で表現された）」ということばが直に伝えてくれる。

(3) 子どもが逝ってしまったら

なみさんがもう一つ、一番つらいこととして話されたのは、子どもが「消えてしまったら」と想像したときのことである。なみさんは「死」ということばは決して使わず、「あと2年くらいかな」、「消えちゃったとき」というふうに話された。

もう一番つらいのはね、後2年くらいちがうかな、という気持ちがずーっと過ったときがすごくつらい。2年くらいで手術に入るでしょう。そして40%の確率ね、(間)成功率がすごく不安なんですよ。ほんまに(力を込めて)代われるもんなら代ってやりたい(声をつまらせて)だけどなんかね、いやー、もしこれが、ね消えちゃったとき、と思ったら、どない、どないなるんかなとかね、そうそうそうね、想像したらね。……でもね、ずーっとね、そんな口にしたくないけど、もし、[子どもが]先に逝った場合、仏教的にもそんな雨は必ず止むとか言うけれど、苦しみ悲しみうのは忘れる、忘れるじゃなくて、ずーっと、ま、その、(間)生きてる限りはつづくんじゃないかな。

子どもが「先に逝ったら」とは、成功率の低い手術が2年先に予定されていて、それは母にとっては現実のことである。その想像は、なにものにも代えがたい子どものいのちを自分のいのちと「代わってやりたい」と思わせた。雨は必ず止むというが、母には「子どもが先に逝った場合」の苦しみ悲しみは、「生きてる限りつづく」のである。「声をつまらせる」言い方、「どない、どないなるんか」、「そうそうそうね」、「忘れる、忘れるじゃなくて、……」という、ためらい、言いまどうし方そのものに、起こり得る子どもの死に対する母の怖れと悲しみの深さが現われている。

2) 子どもの変容に感謝する

前は、「子どもは、お見舞いに来た健康な友人に、息もできない自分をじっと見られるのがつらかった」。今は、「子どもが自分から会いに行こうかな、とやっと、そんなふうになれた。元気になったら温泉行こうね、ずいぶん変わってきた」と、なみさんは話された。

(1) 子どもの一歩から

発病当初から6ヵ月以上ものあいだ、閉じこもっていた家から外に出て、子どもは友達に会いに行くほどに変化した、となみさんは話された。その変化が気になって、私は「何がきっかけで、閉じこもっていたところから出かけるようになったんでしょうね」と尋ねた。

社会保険などの手続きは本人がしなければだめでしょう？ 誰か家に来はっても、インターフォンですまし、絶対出なかった。でも役所に出て、ほんで障害者の人にめぐり合って……。

子どもが一歩外に出たということは、母なみさんにとっては、僥倖とも思える行動であったであろう。この一歩で障害者とめぐり合うことになり、子どもが変わっていくきっかけとなった。そのときのことをなみさんは、さらに次のように話された。

身体障害者のなかに入って、あの子は自分以上に努力している人、いっぱい目のあたりにして、もっと自分もがんばらなあかんいうて、娘には、義務感、子ども（娘の）が二人いるじゃないですか。どんなことしてでもね、自分が生きてる限りはやってやらないかんて……。今まで、落ち込む一方やったのがね。ああ、神さんか仏さんかしらんけどなんか助けて下さって。だからちょっとずつね、悪いなかでいい、いい方へ、ほっとして。

身体障害者との出会いで、子どもが自分もがんばらなければ、と思った。そのように変わってゆく子どもを見て、なみさんがどれほど「ほっと」したか、それは、「ああ、神さんか仏さんかしらんけどなんか助けて下さって」、というなみさんのことばに、そのまま

現われている。なみさんは生き生きとはずむような感じで話された。

今は、ああ、あの、〔車いすの人を〕見かけたら、子どもは必ず押してあげて一って。人を思いやる心、人の痛みいうのがね、わかってくる。だから、今までは、帽子かぶってマスクして、もう、それこそ銀行強盗やるんかなというくらい〔酸素吸入用の鼻腔カテーテルを〕隠してたんが、正々堂々と、マスクはぜんぜんしないし、その恥ずかしいとかふっ切れてね、感謝で……。この頃ぜんぜん違う。全部プラス思考ね、変わってきた。

自分のことではなく、困っている人を見かけて、手助けする子どものようすが、母なみさんを生气づけ、生き生きとさせているようであった。「正々堂々と、マスクは全然しないし、恥ずかしいとかふっ切れた」ように感じられる子どもを見て、なみさんは感謝すると言われた。これらのことばに込められたなみさんの想いは、「この頃はぜんぜん違う、全部プラス思考にね、変わってきた」、という歯切れの良さに現われているようであった。

(2) 海外旅行へ行ったら？ 気の毒に

「生きていたくない」という子どものことばに目が離せなかった母なみさんは、子どもが一歩外へ出て、障害者のなかに入ってパソコンに打ち込む子どもの姿にほっとしていた。そのようなときに、身体障害者の母親や親戚、他のみなからも「海外旅行とか行ったほうがいいんじゃないか」とか、「気の毒に、なぜそんな苦しみを背負わなければならないのか」と言われた。このことばになみさんは、怒りのこもった口調で次のように話された。

でもね、あのね、身障のお母さんにも、「海外旅行とか行ったほうがいいじゃない」といわれたときに、ただ、あたしにしたら、毎日外に出てくれる、ああ、もう、いやだいやだと思ってたんが、〔それを〕忘れて一つでも打ち込んで、人間の価値観てね、生きてるあれって、海外旅行行って楽しくて、そんなんに、(間) あれがあるんかな一って、そうじゃなくてかすかな望みに向かってしんどいけれど、どういかな、苦しいけどやっていくそんなんに (間) ……。

親戚なんかでも、気の毒やね、何も悪いことしてないのにということばを聞くと、人生の終りにきてね、気づいてなかったこと、この子の病気によってすぐ学ばせて

もらって。最初の時は歩いててすごく不安だったけど、この子はこの子なりに生に向かって1日でも、充実してるんやなと思って。それに付き添える自分をすごく幸せやなと思って。今、全然ちがいますよね。

子どもが「悪いなかでもいい方向に向かって、ほっとしている」そのようなときに投げかけられた「海外旅行へ行ったら」、「気の毒やね」ということばに対して、母なみさんのなかに湧き起こったのは「人間の価値観、生きていることとは、かすかな望みに向かって、……」という生き方であった。また、「生に向かって1日でも充実している、その子に付き添える自分は幸せ」であった。これらのことばは、治癒の望みを持ち得ないのちと向き合い、ぎりぎりの状況のなかで生きている子どもとともに生きている、母の祈るようなところを表しているようであった。同時に、母なみさんの強い意志や1日を充実して生きていることに価値を見出す、母なみさんの豊かさが浮き彫りになって見えるようであった。

(3) 子どもが病気を患うことによって

なみさんは「子どもが病気を患うことによって」、ということばを「この子の病気によって」、「娘が患うことによって」、「娘があれになることによって」、「娘のおかげで」などいろんな表現のし方で話された。ここでは二つの場面を記述した。

娘がそういう病気を患ったことによって、私自身がね、いろんなこと学ばせてもらっている。やさしい人の親切に涙しながら、ものすごく充実していると思うんですよね。だから、何でもかんでも感謝でね、ものがいえるようになった。前は自殺せーへんかなというのがすごくあって、だれかそばにいて、目が離せなかった。

〔人生の〕終わりに来てね、気づいていなかったこと、経験できなかったこと、この子の病気によってね、まあ、ありがたいんだよ、最初は落ち込んでいたけどね。

「子どもが病気を患うことによって」ということばで、なみさんが言おうとしているのは、〈発病当初〉は、「自殺しないか目が離せなくて落ち込んでいた」。しかし、〈今〉は、「いろんなことを学び、感謝し」、「人生の終わりに来て、経験できなかったことを経験し、ありがたいと思う」ようになった。このように母なみさんは、発病当初の自分と、いい方に

変わってきている自分を伝えようとしているようであった。

2 苦しみと感謝をとおして変容する

前項では、子どもの病いの苦しみを、自分の苦しみとして生きてきた母なみさんの経験を記述した。また、その苦しみのなかから子どもが一步ふみだし、変わっていくさまを見て、自分が変わったという母なみさんについて述べた。子どもの病いに苦しむ、あるいは悦ぶ母なみさんの変容はどのようにしてか、最初の問いにもどって検討する。

1) 子どもの苦しみは母の苦しみ

どうにもならない病いに子どもが苦しむとき、母なみさんは、自分自身が代わってやりたいと思うほど苦しんだ。子どもと母が苦しむ、この病むこととはどういうことか、また、子どもの苦しみを母はどのように捉えていたのかを、まず見てみたい。

(1) 苦しみの受け手として

病者 patient は、まさに「耐える者、身体の病いに苦しむ人。(……) 外の動作主 external agent から発した《印象》impression を受けとめるもの、受け手」⁷であった⁸。病いに罹るといふ「罹る」とは、「こうむる、身に受ける、病気になる」⁹ことである。ヴァイツゼッカー¹⁰は、「生命を『苦しむという形で受けること』Leiden、或いは(……)生命を『蒙る』Erleiden」¹¹ことだと言う。それはまた、子どもとなみさんが受けた病いの苦しみでもある。この受動性についてヴァイツゼッカーはこうも言っている

生命はまた、存在せねばならならぬというはめにおちいつているのであって、その限りにおいてまた、受動的でもある。この点に関してわれわれの述べるところは、存在的なるもの Ontisches のみにかかわるのではなく、パトスの¹²なるもの Pathetisches にかかわっている。そして生命のパトスのな属性については存在的属性についてと同じ仕方では論じられない¹³。

ヴァイツゼッカーによれば、パトス的という語が言おうとしているのは、「実存 / 生存 Existenz が措定 gesetzt されているというより〈受け取られている Erlitten〉ということ

である（〈 〉による強調は引用者）」¹⁴。「受け取られている」ということは、今生きている私が、私に受け取られる過程を直接見たり聞いたりしているということではない。気づいたときには私はすでに私に「受け取られていた」ということである。このことはまた、ヴァイツゼッカーが言うところの「生命とは《受苦的に蒙る》もの erlitten でもあることを明確に表明することなしには、有機体や生命についての真理に即した物の言い方はできないのだという洞察を不可避ならしめること、これが悟性の要請でもある¹⁵」ということを言い表している。

これを、なみさんの場合に当てはめてみると、子どものいのちは、すでに子どもに〈受け取られている〉。子どもの生は、今、病いに罹っており、子どもはその病いに苦しんでいる。母なみさんは子どもの苦しみをともに苦しんでいる。それは事実である。子どもと母が苦しんでいるこの苦しみを、「蒙るもの」であると明確に表明すること。これが、真理に即した物の言い方である。そして、それを、子どもも母も看護者である私も「真理」として洞察することを要請されている、ということである。子どもと母の苦しみを「蒙ったもの」として改めて観ると、それは、あまりにも過酷なもので、その峻厳さにどのように向き合うのか。看護の実践者として私自身が問われなければならない¹⁶。

（２）子どもの苦しみは母の苦しみ

健康でふつうに暮らしていた子どもの今までの生活が、病いによってとつぜん断絶した。変貌してしまった子どもの生活は、母なみさんの生活をも一変させてしまった。「生きていたくない」という子どものことばは、母なみさんを震撼させ、「子どもの首をしめて自分も首つり自殺しようか」とさえ思わせた。また、呼吸が苦しくて肩で喘ぐ子どもの姿は、母に「生かしておくのが酷」で、「頭がおかしくなった」と言わせた。子どもが先に逝ったら、と想像する母なみさんにとっては、「生きているかぎりつづく苦しみ悲しみ」であった。これらのことばは、子どもの苦しみは、そのまま母なみさんの苦しみでもあることを表している。そこには「根源的な母なる性^{さが}から発し、そして女性の献身への準備性から生ずる昇華の産物」である¹⁷母としての姿がある。「これからの人生を子どもに捧げる」、「代われるものなら代わってやりたい」という母なみさんのことばには、母だからこそ子どもを失うことへの言いようもない苦悩が現われている。家族の死の重みについて、柳田邦男¹⁸は、次のように述べている。

友人・知人や医療者をはじめ無縁の他人に至るまで、「彼（彼女）の死」といえる死、つまり「三人称の死」があります。（……）、ところが「二人称の死」すなわち「あなた」という関係にある人の死が持つ深い意味は、一般的な死の概念に照らしてもわからない。

生物学的ないのちは本人固有のものであるにしても、精神的ないのちは生活と人生を分かち合った人と共有している部分が多い。だから誰かが死ぬということは、死にゆく本人だけの問題ではないのです。その人の生活と人生を共有した二人称の立場の人のこころのなかでも、同時になにかが死んでゆくからです。そこが「二人称の死」の特別に大事なところなのです¹⁹。

「誰かが死ぬということは、死にゆく本人だけの問題ではないのです」、という柳田のことばは、母なみさんが言った「決して自分だけの問題ではない」ということばと重なる。

あの子の〔生きていたくない〕ということば、もしそれ〔自殺〕したら孫たちがそれを背負って生きなきゃならない。だからなにしても生きのびなくちゃならん。生きることはすごくつらいことやけど、決して自分〔子ども〕だけの問題ではない（強調は引用者）。そういう負担を孫たちに背負わしてはいけない。

子ども（ここでは娘と呼ぶ）が自殺するということは、「決して娘だけの問題ではない」と、なみさんが言うのは、孫や母なみさんにとって重大な意味をもつからである。というのは、もし、娘が自殺したら、孫はそれを背負って生きなければならない。娘が死ぬということは生物学的な娘の身体が死ぬというだけではない。たとえば、娘はスポーツが得意で、「運動会で走ったり、球をころがしたりしていっぱい賞品をもらった。孫たちは大喜びだった」。娘と共有したこの「喜び」が、孫たちのこころのなかでも死んでゆくからである。娘の死は孫にとってだけではなく、母なみさんにとっても重大な問題であった。「娘が先に逝ったら」と想像したときの母なみさんは、自分が生きている限りつづく苦しみ悲しみ」だった。母にとっての娘の死は「特別に大切」なことだからである。

2) 子どもと母の喜び

今述べた、母なみさんの狂おしいような苦しみも、子どもの一歩からいろんな人に出会

い、いろんな経験をして母自身が前向きに変わっていった。その変容はどのような過程を経ていくのだろうか。

(1) 子どもの一歩から

なみさんは、現実起こった出来事を語るときに、前と今を対比して語られた。私は、その対比のし方がずっと気になっていた。そこで「最初はとてつらい思いをなさって、今は、なにがきっかけで閉じこもっていた状態から前向きになられたんでしょうね」と、問いかけた。それにすぐ応えて、なみさんが話してくれたのは、前に述べた次のようなことばであった。

社会保険などの手続きは本人がしなければだめでしょう？ 誰か家に来はっても、インターフォンですまし、絶対、出なかった。でも役所に出て、ほんで障害者の人にめぐり合って……。

家の外に出て役所に行く目的が「保険の手続きのため」だったことは、私にある驚きを感じさせた。というのは、保険の手続きをするのは、現象としてみれば、生きる糧を得る一つの行動である。しかし、これは何を意味するのだろうか。生命と生活の危機のなかにあって、子どもの身体は、「環界のさまざまな事情に対応するような運動を形成」²⁰しなければならない。障害された子どもの肺機能と生活環境とが、この出会いにおいて対応する場合にこそ、子どももまた、生活環境のなかで「安全と確実性が保証される」²¹のであるから。子どもが外に出たことは、断絶した生活を修復し、子ども自身が生きやすくなる第一歩だったと思われる。「ああ、神さんか仏さんかしらないけれど、助けて下さって」というなみさんのことばは、こころの底から「ほっと」した母なみさんの心情を言い表している。この「ほっとした」は、明らかに子どもがみずから「生きよう」とする意志の現われとして母なみさんが受けとめたことを表している。

(2) 出会いのなかで

子どものこの一歩は、子どもとなみさんが障害者の母や他の人たちと出会い、今まで経験したことのない世界を見ることにつながった。なみさんの言うところによると、子どもは、「学校が楽しい」と言い、身体障害者のなかに入って、「自分よりもっと努力している

人たちを目のあたりにして、自分もがんばらなあかんと思うようになった」。このような子どもの変容と同時に、「今、まったく違いますよね」と言うように、明確に母なみさん自身が変わったことをみずから表明している。このような結果を促した「出会い」について考えてみる。

「海外旅行へ行った方がいいんじゃない」とか、「気の毒に、何も悪いことしてないのに」ということばに対して、母なみさんは「そうじゃない」と否定した。パソコンに打ち込んでいる子どもを見て、やっとほっとしていた矢先に向けられた「海外旅行へ行ったら」、「気の毒に」ということばに、母なみさんは少なからず怒りを感じたようであった。そのような状況下で発されたのが、「人間の価値観で、生きることって、かすかな望みに……」、「生に向かって生きている子どもに付き添える自分は幸せ」という前向きなことばであった。私たちは日常の生活のなかでは自分の価値観や生き方はほとんど意識しない。しかし、「海外旅行行ったら、気の毒に」ということばになみさんは傷つき、それが怒りの情動とともに「苦しくても……幸せ、感謝する」という価値観や生き方として湧出したのではないだろうか。このことは、障害者の母たちとなみさんが「互いに相手を生み出していた」²²ことを表している。かけられたことばになみさんが怒りをもったとしても両者のあいだは相互に関係しあっていたのである。母なみさんが「海外旅行に行くこと」にではなく、「生に向かって生きている子どもに付き添える幸せ」、「かすかな望みに向かってやっていく」ことに「人間が生きていることの価値」を置くと言うのは、母なみさんが自分も死にたいと思うほど子どもの苦しみを苦しんだからこそではないだろうか。つまり、なみさんが過去の苦しかった経験と今の幸せとの対比のなかで生まれたなみさんの価値観だと言えるのではないだろうか。

3 苦しみと悦びの経験を通して変容する

母なみさんが変わったことのもう一つの契機は、「自分の話を聞いて（聴いて）もらうこと」だけではなく、「子どもが病気を患うことによって」、でもあった。なみさんは、「この子の病気によって」「かえって子どもが患うことによって」、「娘があれになることによって」、「娘のおかげで」など、いろんな表現のし方でその経験を話された。「子どもが病気を患うことによって」とはどういうことであろうか。

1) 子どもが病気を患ったことによって

「子どもが病気を患ったことによって」、母なみさんが変容する、という意味を明らかにするために、先に述べた二つの場面をもう一度取り上げて、それがどのような文脈で語られているのか、それを手がかりに考えてみる。

①娘がそういう病気を患ったことによって、私自身がね、いろんなこと学ばせてもらってる。ものすごく充実していると思うんですよ。だから、なんでもかんでも感謝でね、ものがいえるようになった。前は自殺せーへんかなというのがすごくあったんですよ。今までやったら自分の甲斐性でね（強い口調で）食べてると思ってたけれど、物一つ食べるにしてもいろんな人の手ね、いただいている感謝（考えながら）、前は頭でわかってたけれど、そんな日々感じなかったことが、……人生なんて価値観なんてその人が感じるものであって……。

②〔人生〕終わりに来てね、気づいていなかったこと、この子の病気によってね、まあ、ありがたいんだよ、最初は歩いててすごく不安だったけど。

これらの文脈から、「子どもが病気を患うことによって」ということばでなみさんが言おうとしているのは、つらかった「前」の経験と、よい方向へ向かっている「今」の経験であることがわかる。このことを先に述べた母なみさんの語りから、少し詳しく見てみよう。「前」のつらかった経験とは、子どもが「生きていたくない」と言ったときの、「子どもの首をしめて首つり自殺しようか」と思うほどの苦しみの経験であった。また「呼吸が苦しくて肩で喘いでいる」子どもを見たときの、「頭がおかしくなりそうな」経験であった。そして「子どもが先に逝ってしまったら」と、想像したときの「生きているかぎりつづく苦しみや悲しみ」の経験であった。よい方向に向かっている「今」の経験とは、母なみさんが学んだ、「かすかな望みに向かって……。この子は1日でも充実している、それに付き添える自分の幸せ」であった。また、「自分が感謝でものがいえるようになった」ことであった。つまり、「子どもが病気を患うことによって」変わったとは、子どもが病気を患った〈最初の〉「苦しかった」経験から、〈今の〉「幸せと感謝」へと、母なみさんが変化したことを指していた。

ところで、「子どもが病気を患うことによって」の意味には、もう一つ、子どもが〈病気になる前〉と、〈病気になった後〉の母なみさんの経験の違いがあった。具体的には、

子どもが健康でふつうに生活していたときは、なみさんは自分の甲斐性で食べていると思っていたけれど、子どもが病気を患うことで「今は」、物一つ食べるにしてもいろんな人の手をいただき感謝する自分へと変化した。また、子どもが健康でふつうの生活をしていたときには、頭でわかっていたけれど、日々感じなかったこと、気づいていなかったことを、「子どもが病気を患うことによって」、今まで経験しなかったことを経験し、感じたり気づいたりするようになった。人生の終わりに、人生は深いものだとしらべ、かすかな望みに向かって生きている、そこに幸せや生きることの価値を見いだした。すなわち、「子どもが患うことによって」というのは、このようななみさん自身の意識の変化であった。この変容は、子どもの苦しみをともに苦しむという一つの存在様式から、幸せや感謝を生きてという他の存在様式への移行²³を実現したということであろう。

2) こうありたいと願う新たな道

そして、最後に私は「5回おじゃまさせてもらって、いろいろ話してもらったんですけど、何か気づかれたこと感じられたこと、何か変わったなどと思われることはおありですか」と問いかけた。それに応えてくれたのが、次のようなことばであった。

ふつうに何もなく過ごしていたら、ただそのときその場を楽しく過ごせて、元気のところって逝けたらいい、という単細胞的な考えだったけれど、あの子が病気したこと、その、聞いていただくことでね、自分を分析するいうたらおかしいけれど、こうありたい願う、指針うかな、道みたいなのが、方向付けうんか、顧みながら思える。些細なことであっても、もっと人生には深いものがあるんだよって、ありがたく感謝すべきだよって……、なんでも裏表あるように。だから、お話しすることで、案外そのまま過ごしてしまうことでも、より深く(笑い)考えるようになった。そこんところは変わったんじゃないかな。ただ、花を見て美しくて思うんじゃないくて、美しく咲かすためにはその、今までの過程にいろんな人のアイデアとか、そんな受けながら自然の恵みを受けながら、今咲かしているんだよって感じ。花にもつらいときとかあってね、愛でてもらって、喜んでる姿だなどという感じ。だから、(間)ただ単に感激する、(間)多分、今までだったらそれ止まりだったと思うけれど、(間)だから子どもに自分自身を強くしてもらったという感じありますよね、ものすごくね。

「あの子が病気したこと」で、「自分がこうありたいと願う、指針うか、道みたいな、方向付けというか」〔ができた〕というのは、幸せを感じることや感謝することとは別の次元²⁴の変容だと考えられる。「自分がこうありたいと願う道、方向づけ」は、たとえば、「神も仏もないものか」と苦しみ、「神さんか仏さんが助けて下さって」というほど喜び、感謝したそれらをなみさんが「顧みて」、そこから現われ出てきた、「自分の願う道」ではないだろうか。それは「些細なことでも人生には深いものがある」ということばで言い表わされているものである。また、花がただ美しい、ではなく、そのためには「人のアイデアとか自然の恵みを受けて……」のように、なみさんのまなざしが、美しい花を咲かせた自然や物、人に向けられていることである。別な場面でなみさんが「なにか目に見えないものを学んでいるようだ」と言ったのは、直接目に見えるものだけではなく、美しく咲かすための背景にある目に見えないものを見ていることを表していると考えられる。

なみさんが「顧みて」というとき、それは、子どもが病気を患ったときの経験であっただろう。具体的には、母なみさんは子どもが病気になったことで、想像を超える苦しく悲しい体験をした。また、今まで知らなかった障害者や他の人々と出会い、幸せと感謝のころを知った。それは子どもが健康であったときには経験したことのない世界であった。つまり、なみさんが顧みてというのは、実際に経験した苦しみや喜びだった。また、その経験をさまざまに語ったことでもあったと考えられる。それらの経験が最後のインタビューでの語りのなかでなみさんに捉え直されてすべてが一つに統合され、そこから浮かび上がったものが、なみさんが拓いたもう一つの「自分がこうありたいと願う道、方向づけ」だったと考えられる。メルロ＝ポンティは現象学的世界について次のように述べている。

現象学的世界とは、(……)、私の諸経験の交叉点で、また、私の経験と他者の交叉点で、それら諸経験の絡み合いによってあらわれてくる意味なのである。したがって、それは主観性ならびに相互主観性ときり離すことのできないものであって、この主観性と相互主観性とは私の過去の経験を私の現在の経験のなかで捉え直し、また他者の経験を私の経験のなかで捉え直すことによって、その統一をつくるものである²⁵。

なみさんが拓いた新たな「道、方向」は、なみさん自身が「こうありたいと願っていた道、方向」であった。なみさんは、些細なことでも深いものがある、美しい花もその背景に人や自然のめぐみがあると語られた。なにごともなく過ごしていたときには見過ごしてしま

うことも、より深く考えられるようになった。なみさんは「そこが変わったんですね」と語られた。このことばは、なみさん自身が人生の深さや見えないものを見ている自分に満足しているようにも感じられる。同時に、変わった自分をなみさん自身が確かな手ごたえとして感じているとも考えられる。この変容の確かさを再確認するような「そこが変わったんですね」というなみさんのことばは、私たちが「(……) 常に自己同一的な象徴を求めている」²⁶ ことの現われと言えるのかもしれない。

おわりに

インタビューで語ってくれた病いの子どもの母のことばをとおして、子どもが病気を患うことによって母が変容するとはどういうことかを検討してきた。病気を患うことは、一挙に別の世界へ移行することでもあるが、そこからあらたな一歩を踏み出させることでもあった。母は子どもの病いをともに生きるという新しい経験を語ることをとおして幸せと感謝のころを見出し、そこに自分の生きる価値を見いだした。そしてさらに、語ることをとおして見いだされた幸せや感謝のころ、生きる価値などのすべてを最後に顧みたとき、それらは一つに統合され、それが「自分がこうありたいと願う道、方向」を拓いたと考えられる。

次の課題は、母なみさんが言うところの、変容にかかわるもう一つの「聞く（聴く）こと」、そして、「語ること」とはどういうことか、である。これについては稿を改めて論ずることにしたい。

注

- 1 看護職は、看護師だけでなく保健師、助産師も含む。看護者とはこの看護職全体を言う。
- 2 神谷美恵子『極限の人—病めるひととともに—』、ルガル社、1973、p. 52.
- 3 具体的な研究方法：インタビューでは病者の関心にしたがって自由に語ってもらった。インタビューは研究参加者の自宅で行った。1カ月に1回5回行った。インタビューでの語りは逐語記録にした。
- 4 研究参加者：61歳の女性で70歳の夫と2人で暮らしている。子どもは3人でそれぞれ結婚し別に暮らしている。子どもは、夫と子ども2人の4人で暮らしている。子どもは8か月前に治癒の望めな

い肺疾患に罹り治療法は手術しかないが成功率が低く再発の可能性もある。障害者の学校でパソコンを学んでいる。母は子どもに付き添っている。

- 5 表記：「 」テキストの引用。()語り手の非言語的表現、間や声の調子、身ぶりなど。〈 〉筆者の強調。〔 〕筆者の補足。
- 6 母なみさんの子どもの呼び方は、母なみさんが「娘」と言っている場合と、娘とその子ども（なみさんの孫）との関係を取り上げた場面でのみ「娘」と呼ぶ。
- 7 J.A.SIMPSON and E.S.C.WEINER *THE OXFORD ENGLISH DICTIONARY* SECOND EDITION, CLARENDON PRESS・OXFORD, 1989, pp. 342-343.
- 8 生命、病いの受動性については拙稿「看護における語ること聴くことに向けて」（『メタフュシカ』32号、大阪大学文学部哲学講座、2010）で述べた。ここではその考えをもとに、病いの子どもを介護する母の経験のもつ意味を分析する。
- 9 「罹る」、新村出編『広辞苑』、岩波書店、1930、p. 743.
- 10 V. フォン・ヴァイツゼッカーは、神経生理学者、神経内科医である。「生命あるものを研究するには、生命と関わりあわねばならぬ」（V. フォン・ヴァイツゼッカー『ゲシュタルトクライス—知覚と運動の人間学—、木村敏・濱中淑彦訳、みすず書房、1975、p. 3）。ゲシュタルトクライスとは、「変動と生成の総括概念」（同上、p. 8）で、「生物学、医学、哲学的のそれぞれと境を接している」（同上、p. 25）。「臨床医学を中心にし、医学的人間学を目標とする活動が志向されている」（同上、p. 25）。このような志向は、誕生や死、生命や病い、あるいは病者と看護者・その環境にかかわる看護実践を根本から支え、その意味で不可欠である。
- 11 同上、p. 292.
- 12 存在的は「ある」の言表がすべてを言い表している。存在的の語で表現しようとしているのは、むき出しの存在 *das nackte Sein* がすべてである。これに対してパトス的とは、われわれが「生きもの」*Lebewesen* と呼んでいるものたちについては、一連の「私は」という言表が本質的である。そこには「ある」の性格はまったく含まれていない。ヴァイツゼッカー『生命と主体—ゲシュタルトと時間/アノニューマ』、木村敏訳・註解、人文書院、1995、p. 92。（木村敏の註解ではなく、ヴァイツゼッカーの本文からの引用である）
- 13 ヴァイツゼッカー『ゲシュタルトクライス』、p. 291.
- 14 ヴァイツゼッカー『生命と主体—ゲシュタルトと時間/アノニューマ』、p. 92.
- 15 ヴァイツゼッカー『ゲシュタルトクライス』、p. 92.
- 16 「生命とは《受苦的蒙るもの》……」の意味については、次の課題である「聴くこと」の稿で改めて

検討する。

- 17 G. シュヴィング『精神病者の魂への道』、小川信夫・佐渡川佐知子訳、みすず書房、1966、p. 41.
- 18 「わが子の死の体験は、これまで書いてきたものとは、月とスッポンほどの違いがあります。(……) 脳死に陥ったわが子を看取った十一日間に感じたのは、もっと別のものだったんです。全身をえもいわれぬ感覚が襲ってくる。それをあえて言語化すると『人称による死の違い』ということになります。柳田邦男『いのち 8人の医師との対話』、講談社、1996、p. 275.
- 19 同上、pp. 276-277.
- 20 ヴァイツゼッカー『ゲシュタルトクライス』、p. 278.
- 21 同上、p. 290.
- 22 同上、p. 250.
- 23 神谷美恵子『極限の人―病めるひととともに―』、p. 63.
- 24 次元：表現操作は、うまくいった場合には、……テキストの深部そのもののなかに意味を一つの物として存在するようにさせ、その意味を語のつくる有機体のなかに生きるようにさせ、その意味を作家または読者のなかに一つのあらたな感覚器官として植えつけ、われわれの経験に一つのあらたな領野または次元をきり拓くのである (M. メルロ＝ポンティ『知覚の現象学 I』、竹内芳郎・小木貞孝訳、みすず書房、1967、p. 300)。ここで述べているのは、なみさんが見いだした「自分の願う道や方向づけ」をあらたな次元として捉えている。
- 25 M. メルロ＝ポンティ『知覚の現象学 I』、p. 23.
- 26 ヴァイツゼッカー『ゲシュタルトクライス』、p. 300.

安心について——創造的な対話のために

川崎唯史

はじめに

新しいものは、いつ、どこで生まれるのだろうか。とりわけ対話において何かが新たに生じるとき、その対話はどのようなものか。これは、創造とは何かという問いではない。その問いにもいづれ取り組みたいが、本稿で私が問うてみたいのは、「創造を準備するものは何か」ということである。

この問いに至った経緯を簡単に紹介しておく。私は 2011 年度の 4 月以来、とよなか国際交流協会で、職員の方々と一緒に「さんかふえ」という対話の場を設けてきた¹。毎月二時間ほど集まった人たちで話す場である。また、同協会で二カ月に一度開催される「哲学カフェ」にはさんかふえ以前から関わっており、臨床哲学研究室のメンバーに進行役を依頼したり、自分でも進行役をしたり、あるいは一人の参加者として参加したりしてきた。これに加えて、箕面市国際交流協会での「語り合いカフェ」や淀川キリスト教病院での「倫理カフェ」にも参加し、それぞれの場所で多くを学んだ。

とはいえ、私に対話に参加する主要な動機は、そうした学びを通じて成長することではない。私にとって対話の最大の魅力とは驚きである。いくつもの対話において、さまざまなことが私を驚かせた。あえてまとめるならば、それは創造を目の当たりにする驚きである。創造というと大げさだが、何も特別なことではない。対話の参加者にとって今までになかったことが起こること、それを私は創造と呼んでいる。創造が起こる場面に立ち会うことの魅力、そして自らも創造を経験することの魅力、それが私を対話に赴かせる。

話をさんかふえに戻すと、特に 2012 年度は主に協会職員と臨床哲学のメンバーで毎月集まり、前回の振り返りと次回に向けての話し合いを行ってきた。私はこのミーティングに出て対話の場について考える中で、対話が創造的になるのは単なる偶然によってではなく、少なくともそれを準備するものがあるのではないかと考えるようになった。何かが生まれた！ と驚かされる回と、そうでない回とがあった。もちろん、こうした感触は私

のものであって、参加者によって感想は異なるかもしれないし、何も創造されない対話は失敗だということでもない。そうではあれ、私は「何かが生まれたと思われる回とそうでない回とでは何が違ったのだろうか」と自問せずにはいられなかった。

何が対話における創造を準備するのか。この問いに答えることが本稿の目的である。結論を先取りすれば、現時点での私の答えは「参加者が安心してることが創造的な対話を準備する」というものである。ただし、「安心」という言葉の意味は自明ではない。着想源の一つは「子どもの哲学」(philosophy for children) で重視される「セーフティ」であるが²、本稿にいう安心はこれと完全に重なるものでもない。そこで、第一節において二つのテキストを分析し、安心してるとはどういうことかを示す。

私の安心への関心は単に理論的なものではない。対話を中心とした臨床哲学の活動に参加する中で、私は次第に自分の生き方、世界や他人への態度の取り方を反省するようになった。受験勉強や塾講師のアルバイトを黙々とこなす中で固定されてしまった世界への態度を自覚し、変えるべきだと考えるようになった。それは安心と対比して「安全」とでも名付けられそうな態度である。安全な態度で生きていた私は、さまざまなスケールで予定を立てることによって未来を先取りした。目の前の他人に配慮して予定を変更することはなかった。既定の役目を無難にこなすことを何よりも重視し、自らの関心は黙殺した。未知の領域には踏み込まなかった。そのため、私は、予定が確実に消化されていく全能感を得たものの、既知のことののみが生起するためにひどく退屈でもあった。

対話への参加は、こうした安全な態度を私にゆっくりと自覚させ、態度の変更を促した。安全な態度は、新しい何かが生まれるという対話での経験を妨げる。対話において創造が起こるためには、安全から安心への態度変更が参加者である私に求められる。安全は悪くもないし不正でもないが、人生において多くの創造に出会うことを欲するなら——そして私はそれを欲するのだが——安全なままではいられない。安心とは、考察の対象である以上に、私のたどり着きたい目的地なのである。それゆえ、本稿は単なる理論的な考察ではなく、私自身の生き方の指針を示すものでもある。

安心についての考察を踏まえて、第二節では対話における安心と創造の関係を問う。さまざまなスタイルと目的をもつ対話があるが、本稿では前述の「さんかふえ」に絞って検討する。また、対話の公共的性格やコミュニティとの関わりなど、対話を論じる上でも多くの論点がありうるが、先行する多くの対話論を十分に参照して多角的に対話を論じる用意はない。本稿では安心と創造という限られた観点から対話を考察することで、対話の重

要な側面に光を当てようと試みる。

1. 安心

今しがた、対話において創造を準備する参加者の態度を安心と名づけた。それでは、安心してるとはどういうことか。これが本節の問いである。しかし、いきなり対話における安心を探ろうとすると、対話のもつ他の諸契機が入り込んでしまうため、安心をうまく取り出すことがかえって難しくなる。そこで、まずは対話以外の創造的な経験を描いた二つのテキストを取り上げ、創造を準備するものを探してみたい。そこには「安心」という言葉こそ登場しないが、安心と呼ぶにふさわしい態度が見出される。順に検討していこう。

1.1. いるだけでぴかぴか——よしもとばなな「なんくるない」

まず、よしもとばななの小説「なんくるない」を取り上げよう。主人公の「私」は33歳の女性イラストレーターである。名の知れた脚本家として社交を好む人物だった夫と離婚してから一年が経過したころ、「私」は「この離婚から来る、ぐるぐるした堂々巡りの考えから抜け出す処方箋」³として沖縄への旅行を決心する。そこで訪れた料理店で働く男性にナンパされ、彼と恋に落ちることで次第に回復していくという筋書きである。その料理店を訪れる直前の描写を見てみよう。

私は水着に着替えてホテルの前の、仕切られたばかみみたいなビーチでちょっとだけ泳いだ。それでもすっかり気持ちはゆるみ、子供のころみたいに水に溶けることができた。

そして、シャワーを浴びて、温泉に行って、ただのポカリスエットをちびちび飲みながら扇風機の前の椅子で涼んで、そのあと部屋でお昼寝をして、また夕方が来て……私は昨日紹介されたお店に向かってぴかぴかになって出かけていった。

そう、海で清められて、お昼寝でゆるめられて、まっさらの私……これまでの経歴も経験もみな忘れてしまった私で、出かけていったのだ。髪の毛なんて乾かしきれず、ちょっと濡れたままで。

今思うと、その感じがとても大切だったということがわかる。

新しいことが起こるのにいちばん必要なこと、それはそういう感じなのだろう。だってもうなにが起こってもいいし、なにも起こらなくてもいい。ただ自分がここにいるだけでもう十分にびかびかしているのだから⁴。

ビーチで泳ぐ、温泉に行く、昼寝をするなどの行為を通じて「私」の気持ちがゆるんでいく。「新しいことが起こる」ために「大切」だとされる「その感じ」には、リラックスしていることがまず含まれる。離婚以前から「だめ」⁵になっていたそれまでの暮らしから打って変わって、「私」はリラックスしている。この引用からはさらに、リラックスとは単なる心理状態ではなく身体も含めた状態であることも見て取れる。心身は生活において分かちがたく結びついている。身体が強張っているにもかかわらず心はリラックスしているという状態は考えにくい。

より詳しく見ていこう。まず、二度登場する「びかびか」という形容について。二度目には「ただ自分がここにいるだけでもう十分にびかびかしている」と言われる。ただ存在しているだけで自らを肯定的に感じられる状態が表現されている。それは言い換えれば、外から見られた私、すなわち社会的な立場や役割をもち、他人からの評価に曝される者としての私という側面を気にせずにいられる状態である。この心境は、「自分が生きていることに対して何の価値も感じられなくなっている」⁶という旅行前のそれとは対照的である。この心境はまた、「子供のころみたいに」あるいは「これまでの経歴も経験もみな忘れてしまった私」として世界を経験できることとしても表現されている。自らが生きるに値するかどうかはもはや問われない。自らを肯定するために、社会の中で存在するに値する何かかであることが必要とされないのである。

次に、「なにが起こってもいいし、なにも起こらなくてもいい」という態度について。ここには二つの相互に関連する契機を見出せる。一つは自らの経験する出来事に対して無防備であることであり、もう一つは未来を先取りしないことである。順に検討しよう。

第一に、「私」はこれから起こる出来事に身を任せている。「私」は予想外の出来事、人生を大きく変えるような出来事をも受け入れる準備ができていく（実際、この直後にナンパという予想外の出来事に応じることになる）。未知の何かを受け入れられると言ってもいい。多くの人にとって、日常生活は守らねばならないものや失ってはならないものに満ちているため、自らの利害に従って状況に介入し、ある程度まで支配する必要がある。ところが、離婚によって家庭を失い、一人で旅行しているというやや特殊な状況にある「私」

には、いわば失うものがほとんどない。そのためか、ここでの「私」は、状況を積極的にコントロールする必要を感じておらず、起こるがままに出来事を経験できる状態にある。ただし、一人旅という状況のみがこうした無防備さをもたらすわけではなく、生きているだけで自らを肯定できるという心境もこれを促しているだろう。

第二に、予定が確定されておらず、未来は未知のままになっている。例えばさまざまなスケールで予定を立てて実行するビジネスにおいてはいわば未来の先取りがなされ⁷、予定はそのつどの現在において確実にこなされていく。旅に出る前の「私」もまた、日々をこなすようにして過ごしており、その頃の「意外に思いながらいろいろ感じていくこと」のない「型にはまっ」た暮らしは、示唆的にも「事務的」と形容されていた⁸。ところが、今や「私」にとって未来の計画は重要ではない。未来は未定のままである。あるいはこれを、「私」は今を生きているのだと言い換えられるかもしれない。「私」は現在をそのつど未知のものとして経験する。いつ何が起こるか分からないのだから、「私」は現在から目が離せないはずである。この点はすぐ後に掘り下げよう。

まとめておこう。「新しいことが起こる」ために必要とされる「感じ」には、相互に関連する四つの特徴を見出すことができる。A) 心身ともにリラックスしている。B) 外面的な評価なしで自己を肯定できる。C) 状況を支配する代わりに、出来事が起こるに任せることができる。D) 未来を先取りせず、今を生きる。これらが相まって作り出す「ぴかぴか」という感じは、安心していることの重要な側面を言い当てている。

1.2. 驚き、夢中になる、一人の人間——六車由実『驚きの介護民俗学』

「なんくるない」の「私」は今を生きているのではないかと述べた。しかし、今を生きたとは具体的にはどういうことだろうか。この点を考えるために、そして安心の別の側面を探るためにも、次に六車由実の『驚きの介護民俗学』を検討しよう。

民俗研究者である六車は、大学を辞めた後、老人ホームで介護職員として働き始める。高齢の利用者を介護する中で、六車は民俗学的手法である「聞き書き」（詳しくメモを取りながら話を聞くこと）がケアの方法になりうることに気づき、民俗学にとって介護現場がもつ意味と民俗学の介護現場への貢献可能性とを探求する「介護民俗学」を提唱するに至る⁹。六車の実践から教わることは多いが、ここで私が注目したいのは介護民俗学そのものよりも、むしろ書名にもある「驚き」である。六車の語る「驚き」は、今を生きるこ

とと、ひいては安心と密接な関係にあると思われるからである。

この著作において驚きは、多様な人生を歩んできた利用者から思いもかけない話を聞く六車の感情を指している。なぜ六車は驚くことができるのかをまず考えてみよう。無論、利用者の話が未知のものであることが主な理由だが、さらに二つの理由が考えられる。

第一に、驚けるだけの余裕があることである。六車は業務の合間にこっそり聞き書きをしていたわけではなく、仕事の一環として施設に認められ、まとまった時間をもらって聞き書きをしていた。ゆえに、その間は他の業務を気にすることなく、聞き書きに専念できた。このように整えられた環境が驚くことを可能にしている。もし片手間で聞き書きをしていたら（それが可能であるとしてだが）、業務に追われて忙しく、集中もできないはずである。いかに意外な話を聞いても驚くことは難しかっただろう¹⁰。

第二に、「テーマなき聞き書き」という特殊な方法を採用したことである。学術研究としての民俗学においては、聞き書きのテーマを設定し、それについて話してもらうために題材を準備したり、無理のない範囲で会話をテーマの方向に導いたりするそうである¹¹。ところが、大学を辞した身である六車は研究という制約に縛られていないため、テーマを設定せずに自由に聞き書きを行うことができた。このことも驚ける状況を形作っている。

論文や報告書を執筆することを目的とした以前の民俗学の調査では、テーマに沿った聞き書きをするのが（たとえ遠回りをしたとしても）当然だと思ってきたが、介護の現場ではむしろこちらはあらかじめテーマを持たないことによって、想像を超えた興味深い話を利用者から引き出すことができる。介護現場での「テーマなき聞き書き」は、民俗研究者としても、介護者としても、そして何よりも一人の人間としても、さまざまな経験を踏んで生きてきた利用者の人生そのものに触れることができる至福の時間なのである¹²。

通常「テーマに沿った聞き書き」では、事前に決められたテーマが語り手と聞き手に制約を与える。聞き書きの中で興味を引く話が出てきても、進んでそちらに逸れることは難しい。ところがテーマなき聞き書きにおいては、話し手の話したいこと、あるいはその場で聞き手の関心を引いたことをめぐって聞き書きを進めることができる。そのようにして引き出された話に驚くという経験が「至福」と呼ばれるほど充実したものになる理由は、それまで知らなかった知識を得たということだけではない。むしろ、話したい、聞きたい

という両者の関心が原動力となって聞き書きが進められること、これこそが至福をもたらしているのではないだろうか。

六車が民俗研究者や介護者としてだけでなく、「一人の人間としても」その至福を感じているという記述も、テーマなき聞き書きの特異性、つまりその場で生じる関心に従って聞き書きがなされるという特徴を示していると思われる。この点は、次の引用で登場する「子ども」の比喻にも通じている。

利用者の喪失の語りに涙する私は、まるで昔話を語り聞かされる子どもだ。語られる喪失の体験は、もしかしたら誇張されていたり、あるいは虚構であったりするかもしれない。しかし語り部の圧倒的な存在感を前に、私にはもはやそのことはそれほど問題ではなくなる。私は利用者の語りの樹海（うみ）に飲み込まれていく。体全体を高揚させてその語りの世界に夢中になり、そして熱い涙を流した後は、絶望を生き抜く力に変えていく知恵とエネルギーをもらうことができるのである¹³。

「喪失」は、ここでの語り手である美智子さんの体験を指す。綿打ちの機械に巻き込まれて右手首を失い、さらに夫をも病で失ったことや、幼少期に両親が離婚し、母親が家を出ていったことなどが語られた。そうした喪失の体験は「私 [六車] の意図したところではなく、別の話からの展開で語られる」¹⁴のだが、六車はその語りに「いつも自然と惹きこまれ感情移入し涙を流してしまう」¹⁵という。「子ども」とは、このように意図せざる語りに惹きこまれ夢中になる様子を表現する言葉である。子どものように語りを聞くとき、自身の役割や立場は背景に退く。この事態について、六車は「介護職員として正しいあり方なのかどうかは自信がない」とも、「民俗研究者としては失格なのかもしれない」とも述べるが、それにもかかわらずこうした「関わり」のうちに「介護職員と利用者との関係」および「民俗研究者と利用者との関係」を「超越」する「可能性」を見出している¹⁶。外面的な制約を破って聞き書きの場に表出する関心に由来する語り手との関わり、これが一人の人間としての至福を与えるのである。

「一人の人間として」にはさらなる含意がある。六車は、一人の人間として惹きこまれる語りから「絶望を生き抜く力に変えていく知恵とエネルギーをもらうことができる」と述べている。もし純粋に民俗研究者として聞き書きを行ったならば、語りから自身の人生に影響を受けることはなかっただろう。この点に関連して興味深いのは「女の生き方」と

題された節である。35歳を過ぎた頃、六車は「何も将来の人生設計ができていないという現実に」不安を覚え、「深い霧の中に迷い込んだような気持ち」になる¹⁷。そこで六車は「研究のためというより、むしろ自分がこれから生きていくためのヒントを得たいというすがりつくような思いで」女性のお年寄りへの聞き書きを始める¹⁸。委細は省くが、彼女たちの家庭を支える妻や母という典型をはみ出す多様な生き方に驚くことを通じて、六車は「迷いや不安が完全に払拭できたわけではない」にせよ、「誰かの真似ではなく、自分は自分の人生をまっすぐに歩いていってもいいのかもしれない、と思えるようにはなってきた」と述べるに至る¹⁹。このように自身の生き方への思いを前向きに改めることができたのも、自らの抜き差しならぬ関心に従って（「すがりつくような思いで」）語りを聞いたからであろう。

さて、私が『驚きの介護民俗学』を検討したゆえんの問いに戻ろう。今を生きるとはどういうことか。先述した驚ける理由はこの問いへの部分的な解答でもある。すなわち、聞き書きの間、他の業務を棚上げすることによって聞き書きに専念すること、さらには聞き書きのテーマを設定しないことによってその場でなされつつある未知の語りに集中することである。より一般的に言えば、今を生きるとは、目の前で初めて生まれる未知の出来事に参加し、集中することである。

その場の出来事に集中するとき、すなわち今を生きているとき、どのように状況に臨むことになるのだろうか。例えば勉強嫌いの生徒に対して教師や親が「集中しなさい」と言うとき、その集中は忍耐や我慢といった苦しい経験にすぎないが、それは集中の歪んだ形である。外的な強制なしに生じる場合には、集中とはむしろ夢中になることである。「語りの樹海（うみ）に飲み込まれていく」という受動態の表現は、夢中になることの実態を的確に示している。今を生きるとは夢中になることであり、それは主体的な選択や決断というよりも、他人を含めた周りの状況に巻き込まれることなのである。とはいえ、今を生きる主体は主体性を失っているわけではない。むしろ、自らの関心と響き合うものがそこにあるからこそ、主体は夢中になり、知らぬ間に状況へと巻き込まれていくのである。

1.3.3. 小括

ここまで「安心」という言葉は登場しなかった。それにもかかわらず、以上の検討を通じて見出されたものは、私対話への参加を通じて目指すに至った安心という態度そのも

のである。よしもとが「新しいことが起こる」と表現し、六車が驚いた経験は、創造にほかならない。そして、創造を語ると同時に、彼女たちは創造を準備する態度をも描き出していった。それこそが安心である。

順にまとめておこう。「なんくるない」の「私」は、A)心身ともにリラックスしている。B) 外面的な評価なしで自己を肯定できる。C) 状況を支配する代わりに、出来事が起こるに任せる。D) 未来を先取りしない。

さらに、六車の「驚き」や「夢中」、そして「一人の人間」も、それぞれ安心の特徴を示している。すなわち、E) 未知の出来事をそのままに経験して驚くこと、F) 現在の状況に夢中になり集中すること、G) 自らの関心を素直に表現し、関心に従って行為すること。私の考えでは、これらはすべて安心していることの重要な契機である。

2. 安心が準備する創造的な対話

前節では対話以外の場面を検討し、安心を特徴づけた。本節では、とよなか国際交流協会が開かれており、私自身も参加している対話の場である「さんかふえ」に即して、対話における安心と創造の関係を考えてみたい。まず、さんかふえで心がけていることと安心との関係を検討する(1)。次に、さんかふえにおいて創造がどのように起こるかを考察する(2)。

2.1. 安心できる場づくり——さんかふえ

公益財団法人とよなか国際交流協会は、「外国人が安心して集える居場所づくり&エンパワーメントをすすめる事業や多文化共生社会を推進するひとつづくりを中心に、さまざまな活動を地域や学校と連携しながら日常的に展開して」²⁰いる。さんかふえは「事業」ではなく「プロジェクト」という特殊な位置づけだが²¹、外国人とその支援者たちが「安心して集える居場所づくり」を目指す点では多くの事業と共通している。それでは、どのようにすれば安心できる場を作ることができるのだろうか。さんかふえの様子を振り返りつつ、五つの観点からこの問いに取り組もう。

まず、基本的ではあるが重要なことは、参加者の身体に気を配ることである。とよなか国際交流センターは屋内にあるので雨風の心配はないが、照明や空調には調節の余地があ

る。お互いの声が無理なく聞こえるように椅子やソファを配置する必要もある。より基本的なこととしては、参加者の自身の体調への配慮が挙げられる。さんかふえへの参加は強制されないので、病気や怪我を押して無理に参加する必要はない。また、長時間にわたって話し合い続けるのではなく、途中で休憩を挟み、参加者の持ち寄り飲み物やお菓子によってリラックスすることも安心を促す。特定の場所と時において身体をもった人間が話したり聞いたりするのだという、このあまりにも自明な事実を見落とすと、以上のような配慮を欠きかねない。

第二に時間について。さんかふえは基本的に二時間で終わるが、これは未来の先取りや「事務的」な予定の消化とは異なる。さんかふえでは何を話すかが予め決まっていない。おおまかな話題を予め考えることはあっても、必ずしもそれを口にするわけではない。そのため、実際に始まるまで、そして始まってからも、これから何が起こるかは分からないのである。さんかふえの時間設定は、六車の聞き書きの場合と同様、その間は他のことを気にしないでいようとするためのものである。「なんくるない」のような旅行の場合とは異なり、日常生活の中で何が起こるか分からない場をもつためには、かえって時間の区切りが必要なのである。

第三に座り方とコミュニティボール²²について。さんかふえでは参加者が円になり、その円の中に何もないようにすることが多い。また、コミュニティボールを使う場合には、ボールをもった人が話し、他の人はそれを聴くというルールを初めに告げる。これらが可能にするのは、誰かの話す姿がどの参加者にも見えるということである。これは一見すると些事にすぎないが、例えば手元の資料を見ながら話を聞く会議や、全員の姿を見ることができない教室での授業のようなコミュニケーションのあり方と比べると、その小さからぬ意義が明らかになる。誰かが話すのを見るとき、その姿勢や表情が見える。その話が当人にとってどのような重みをもち、どのように感じられているか、さらにはどのようにその場の参加者に向かって話しているかといったことが不可分に結びついたまま伝わってくる。円になってコミュニティボールを用いることは、要点を簡潔に述べるのが理想視される報告や連絡とは異なるコミュニケーションを促す。話の内容のみならず、まさにその人が今ここで話しているということそのものが受けとめられる場が目指されるのである。周りの参加者がそのように聴いていることは、その場で話すということを話の内容にかかわらず認めることでもある。そのような場は話者に安心をもたらすだろう。

第四に自己紹介について。さんかふえでは毎回、全員が冒頭に長めの自己紹介を行う。「呼

んでほしい名前」と「今日参加したきっかけ」に加えて、その日だけの質問に答えてもらう。三つ目（四つ目があることもある）の質問は予め考えておく場合とその場で募る場合があるが、いずれも「今年の大事件」や「最近食べたおいしいもの」など、全員が答えられるものであるように気をつける。こうした質問への回答によってなされる自己紹介は、所属や立場の明示を目的とするものではない。むしろ、参加者自身の関心や気持ちが見えるようになる質問が出されることが多い。こうした質問は、ふだんの肩書などに囚われなくて、一人の人間として対話に参加することを促すだろう。

最後にテーマがないことについて。多くの場合、さんかふえでは予めテーマが設定されていない。そのため、何を話題にするか、どの発言がどのように引き受けられ展開されるかはまさに参加者次第である。ある参加者の発言に対して他の参加者が関心や疑問を抱き、それを表現することによって、対話の流れが緩やかに形成される。誰かの自己紹介の中で気になったことについて他の参加者が質問し、返答がなされるうちに、いつの間にかその日の話題が生まれていることも多い（最後まで一つの話題に定まらないこともある）。このことはさんかふえを先の読めない対話の場にするとともに、他方で参加者に一つ一つの発言に耳を傾けるよう促す。対話を方向づける役割を担う参加者のいないさんかふえでは、対話の行く先は参加者全員の協働によって決まるともなく決まっていく。それゆえ、どの発言も聞き逃さない。テーマがないことは、各自の関心がそこで表現されるよう誘うと同時に、全員が対話に集中するよう促すのである。

ただし、テーマがないこと、あるいは何をテーマにしてもいいことは、何でも自由に話していいということではない。誰かの発言やそれへの反応によって別の誰かが傷つくことのないように、相互の配慮が必要になる。国際交流センターで開かれるさんかふえには多様なルーツをもつ人が参加するため、発言が誰かを脅かす可能性に対して普通以上に敏感である必要がある。一年目のさんかふえを振り返った際にもこのことが話題になった。協会職員の阿部和基さんは、さんかふえで「誰でも自由に発言できる」ことを履き違えると、「その人〔話題の当事者である参加者。例えば「女らしさ」について話している場合の女性〕がいないものだと思って発言しちゃう」ために、「その場にいる人を傷つけてしまう」ことがありうるという「危うさ」を感じたと語る²³。誰かがコミュニティボールをもって話すのを聞くことは、どんな人がその場にいるかを見ることでもあるのかもしれない。安心は環境を整えるだけで完備される類のものではない。各参加者のその場での一つ一つの振る舞いもまた、全員の安心にそのつど大きく影響する。

2.2. 安心して話すことと創造

身体に気を配ること、未定の時間を確保すること、円になってコミュニティボールを使うこと、自己紹介をすること、そしてテーマを予め決めないこと。これらの工夫によって、さんかふえは参加者が安心してできる場になることを目指している（これらがなされる工夫のすべてだと主張するつもりはないが）。では、安心してすることは創造とどのように関わるのだろうか。最後にこれを考察しよう。

ただしその前に、さんかふえで起こる創造の具体的なあり方について述べておきたい。冒頭で少し述べたように、私は創造を最大限広い意味で、しかも能動的な行為というよりも受動的あるいは中動的な出来事として捉えている。つまり、創造とはある人にとって今までになかったことが起こることである。この意味での創造は、さんかふえでは例えば次のような仕方では生じる。ある話題について対話以前とは異なる視点で考えることで何かに新しく気づくこと。普段の会話よりも踏み込んで話すことで他の参加者や自分自身の意外な一面に出会うこと。初対面の人と話すことで新たな人間関係が生まれること。話しながら振り返ったことをきっかけに、過去の出来事について今までと異なる考え方ができるようになること。現在抱えている悩みについて何らかの答えが出ること、などなど。さんかふえの参加者の間ではこうした創造を「発見」と呼んでおり、発見があったかどうかはさんかふえを振り返る際に重視される点の一つである²⁴。

それでは、どのように話し、聞くことができると発見が生まれる（創造が起こる）のだろうか。まず注目したいのは、最初期からのさんかふえの参加者であり運営メンバーでもある金和永が前出の振り返りの際に語った「いつの間にかしゃべっている」という事態である。

さんかふえはいつの間にかしゃべっていて。自分、何を言っているんだろうなと思いつつながらしゃべっていることもよくあるので。別にそれでもいい、皆が聞いてくれていてというのがありがたい。[...]自分の結構悩んでいることとか、ひっかかっていることとか、そういうものの周りから勝手にしゃべっているというのは、友達との会話でもほとんどないし、そういうことをいつの間にかしゃべらされているという経験が、僕がさんかふえに来たいとずっと思っている理由なのかな²⁵。

単に「いつの間にかしゃべっている」だけであれば普通の「友達との会話」と差はないはずだが、ここで金は明らかにさんかふえでの対話と日常の会話を区別している。二つの相違点が挙げられよう。一つはさんかふえでは「皆が聞いてくれている」こと、もう一つはさんかふえで話す内容が「自分の結構悩んでいること」や「ひっかかっていること」になりうることである。さんかふえの特徴をなすこれら二点は、ともに安心と創造に関係すると考えられる。

他の参加者が聞いてくれていることという第一の点は、さんかふえをめぐる金の最初の考察を思い起こさせる。そこで金は、参加者が「十分に対話に参加できている」²⁶ ために必要なものを探る中で、次のように述べていた。

それでも対話の場で私が自分自身の経験から語り出し、私の思考を提示することが出来るのは、対話の場が私を促してくれているからに他ならない。少なくとも、私がその対話の場で対話の参加者として認められ、その意見の正当性や真偽とは無関係に、曝されることになるだろう私が認められていること。それを対話者が感じられることが必要ではないか。これを対話の場における「安心」と呼んでもよいかもかもしれない²⁷。

対話に参加する私とその発言の内容如何に関わらず認められること、これを金は「安心」と呼ぶ。先の「皆が聞いてくれている」とは、この安心を別様に表現したものだと考えられる。

さらに興味深いことに、金は安心して対話に参加することを「対話にのめり込んでいる」²⁸ こととしても論じている。対話にのめり込むとは、対話に対して予め抱いていた「自分の期待や不安を忘れ」て「予測不可能な対話」に参加することだとされる²⁹。前節で安心の特徴として述べたこと、つまり自らの意図で状況を方向づけることを放棄し、未知の出来事に無防備に参加し夢中になることが、ここではのめり込むことと呼ばれているのである。

そして、このように安心して対話にのめり込んでいることこそ、あの「いつの間にかしゃべっている」ことを促すものとも言えるだろう。それでは、このことと創造ないし発見とはどのように関係するのだろうか。この点に関して、メルロ＝ポンティが重要な示唆を与えてくれる。『知覚の現象学』における対話の記述を見よう。

現在の対話においては、私は自分自身から解放されている。他人の考えは確かに彼の

考えであり、それを形成するのは私ではないのだが、私はそれが生まれるやいなやそれを捉え、むしろそれに先駆けてさえいるのだし、同様に、相手の唱える異議が私から、自分が抱えていることさえ知らなかったような考えを引き出したりもするのであり、こうして、もし私が他人にさまざまな考えを考えさせるのだとすれば、他人もまた私に考えさせているわけである³⁰。

ここにいう自分自身からの解放とは、まずは「私たちのどちらが創始者だというわけでもない共同作業」³¹である対話への参加を指すが、そこにはさらなる含みがある。この引用に続く一文によれば、私が対話から身を退いたときにのみ、「他人は再びその不在に立ち戻ったり、あるいは私に現前しつつ私にとって脅威のように感じられたりする」³²。裏返して言えば、対話の最中には他人はその場に現前しており、しかも私を脅かさない仕方では居合わせていることになる。これは、金が対話にのめり込むこととして捉えたものとまったく同じ事態を指している。メルロ＝ポンティの語る自己自身からの解放とは、金と私が安心と呼ぶものにほかならない。

さらに重要なのは、この短い対話論が非反省的な水準での対人関係の例として書かれていることである。つまり、メルロ＝ポンティの鋭い洞察によれば、「自分が抱えていることさえ知らなかったような考え」が生まれる対話とは、自らの経験に反省が及ぶ以前の経験なのである。対話に参加する主体が反省以前の経験において自己自身から解放され、話すことを通じて世界へと自らを表現するとき、それまで未知に留まっていた新しい何かを引き出される。参加者がそれを経験する対話は、まさしく創造的な対話である。

参加者が自身に退引して反省することなく行う創造的な対話とは、まさに参加者が「いつの間にかしゃべっている」対話ではないだろうか。そして、ここまでで確認してきたように、いつの間にかしゃべることを促すのは、お互いを脅かすことなく一つの対話にのめり込んで言葉を引き出し合うこと、すなわち安心してのことであった。つまり、参加者が安心してるとき、対話は創造的になるのである。これが本稿の結論である。

さて、金の語るように、さんかふえは時に安心して話せる場になる。とはいえ、さんかふえがいつも安心できる場たりうる保証はどこにもない。しかし、何かが生まれた！ と私が驚いた数回のさんかふえを振り返れば、そのとき私を含む参加者たちは確かに安心していただけと思われる。安心が必ず創造を導くとは言えないにしても、少なくとも安心は創造を促す。さんかふえはこれからも続く。何かが新しく発見される場になることを目指して、

参加者と協働しながら、さんかふえを安心できる場にしていきたい。

おわりに

対話について多くが論じられないままになっている。本稿で考察した創造についてさえ、なお語るべきことは多い。創造は具体的にはどのように起こるのか。金の書くように、悩みやひっかかりといったふだんは話にくいことが話題に上ることによってか。メルロ＝ポンティが述べるように、他人が私に異議を唱えることによってか。さらに立ち入って考察するためには対話の録画とその分析が必要になるかもしれない。

対話について他にも考えるべきことがある。対話という場づくりが、例えばとよなか国際交流協会に集う人たちのコミュニティにとってもつ意味³³。そしてそうした場づくりが不可避免的にもつ政治性。さらに、異質なものとの出会いと創造との関係。エンパワーメントあるいは治癒としての対話の可能性。これらについての考察は今後の課題としたい。

安心についても同様である。今回はいくつかの特徴を列挙するに留まり、それら相互の関係性を明確にできなかった。また、創造的な経験のために安心が求められるとしても、それではすべての人がたえず安心せよと主張すべきなのだろうか。私が抜け出そうとした安全な態度は全面的に否定されるべきなのだろうか。こうしたことについても結論を急がず、これからの人生の中で考えていくことにしたい。

参考文献

- ・ 阿部和基・今井貴代子・岩崎宏・川崎唯史・金和永・ネルソン百合子・平松マリア（2012）、「さんかふえ」のこれまでとこれから」、『臨床哲学のメチエ』第18号，pp. 2-14.
- ・ 川崎唯史（2011）、「プロジェクトの報告」、『臨床哲学のメチエ』第17号，pp. 3-4.
- ・ 金和永（2011）、「もどかしい対話—「さんかふえ」という試みから」、『臨床哲学のメチエ』第17号，pp. 5-8.
- ・ 楠本瑠子（2011）、「コミュニティボールとは？」、『臨床哲学のメチエ』第17号，p. 17.
- ・ 本間直樹（2012）、「哲学者の実践としての〈探究のコミュニティ〉」、『臨床哲学』第14号-1，pp. 16-31.
- ・ Merleau-Ponty, M.(1945), *Phénoménologie de la perception*, Gallimard, coll. «tel», 2005.

- ・ 六車由美 (2012), 『驚きの介護民俗学』, 医学書院.
- ・ よしもとばなな (2007), 『なんくるない』, 新潮文庫.
- ・ 鷺田清一 (2006), 『「待つ」ということ』, 角川選書.

注

- 1 さんかふえの開催に至るまでの経緯と 2011 年度の実施状況については川崎 2011 を参照。
- 2 セーフティに関しては、長きにわたって子どもの哲学を実践している本間直樹の論文を参照 (本間 2012, pp. 18-21)。
- 3 よしもと 2007, p. 119.
- 4 同上, pp. 142-3.
- 5 同上, p. 94.
- 6 同上, p. 105.
- 7 鷺田清一によれば、このような未来の先取りは現代社会全体に浸透している (鷺田 2006)。
- 8 よしもと前掲書, p. 126.
- 9 六車 2012, p. 6.
- 10 驚けなくなった頃を六車が回顧する箇所にもこのことの傍証が見出される。職場の配置転換の都合で、職員の不足している現場で働くこととなった六車は、非常に多くの業務を「滞りなくこなす」ために、自覚的に「驚かない」ように努めたという (同上, p. 209)。なすべき業務が予め決まっており、それをこなすという態度においては、今を生きることができなくなってしまう。それゆえ驚くことができないのである。
- 11 cf. 同上, p. 10.
- 12 同上, p. 19.
- 13 同上, pp. 188-9.
- 14 同上, p. 185.
- 15 同上, p. 186.
- 16 同上, p. 189.
- 17 同上, p. 40.
- 18 同上, p. 41.
- 19 同上, p. 53.

- 20 公益財団法人とよなか国際交流協会 HP, 「どんなことをしているの? (事業紹介)」 <http://www.a-atoms.info/whatdoing/>, 2013/3/25 アクセス.
- 21 2011年4月から5年間、とよなか国際交流センターの指定管理者となったとよなか国際交流協会は、「みんなでデザインする『協会(組織)、活動(人びと)センター(公共空間)の5年』」、略して「デザイン5(ファイブ)」を進めている。さんかふえはデザイン5のプロジェクトの一つであり、「協会にかかわる様々な人びとが参加し話し合うオープンな場」であり、「“対話”から生まれるものを大切に」すると特徴づけられている。(同上, 「デザイン5」 <http://www.a-atoms.info/design/>, 2013/3/25 アクセス.)
- 22 ハワイや日本における「子どもの哲学」などの対話の際に使われる毛糸のボール。『臨床哲学のメチエ』第17号に紹介がある(楠本 2011)。さんかふえでは各年度の初回にボールを作成し、その後も同じボールを使っている。
- 23 阿部ほか 2012, pp. 5-6.
- 24 2012年度から、参加者の許可を得てさんかふえの感想を話す様子の撮影を始めた。その際に各参加者が「新たに発見したこと」を尋ねてきた。蓄積された映像の分析に着手したものの、本稿には反映できなかった。
- 25 阿部ほか 2012, pp. 8-9.
- 26 金 2011, p. 7.
- 27 同上.
- 28 同上, p. 6.
- 29 同上, p. 7.
- 30 Merleau-Ponty 1945, p. 412.
- 31 ibid.
- 32 ibid.
- 33 企画段階からさんかふえに参加している本間直樹は、対話を含む哲学者の実践が「探求のコミュニティ」を創造すると述べるが(本間 2012)、この実践の具体的なあり方には、既存のコミュニティに哲学者がにかけていって協働することも含まれるだろう。



やさしい哲学探究
Gently Socratic Inquiry

Dr. トーマス E. ジャクソン



目次

P4C へご招待	58
ハワイスไตล์ P4C — 「やさしい哲学」 探究の場を創る	58
やさしい哲学探究 (ハワイスไตล์ P4C) ってどんなもの?	59
やさしい哲学探究 (ハワイスไตล์ P4C) はこういうものではない	60
(ハワイスไตล์ P4C の) 探究の共同体を作る	61
コミュニティを創る	62
コミュニティボールをつくる	62
マジックワード	63
(ハワイスไตล์ P4C の) 探究への理解を作り上げる	65
(1) 共に探究する	65
(2) 探究の原動力	66
(3) 探究の自己修正	66
(4) 探究のためのツール (WRAITEC)	66
哲学者の道具箱 The Good Thinker's Toolkit	67
(5) 反省の時間	69
先生の役割	71
参考文献	74

P4C へご招待

子どものための哲学 Philosophy for Children (P4C) はマシュー・リップマン Matthew Lipman によって創られました。P4C のアイデアが生まれたのは、リップマンがコロンビア大学で教えていた 1969 年のこと。論理的に考え、健全に判断する能力が大学生たちに欠けていると深く憂慮していたときのことでした。その深い憂慮から、リップマンは 7 つの小説と各小説に対応する指導書を作成し、哲学に基づく K-12 カリキュラムを作り上げました。今や、P4C は世界各国で先進的な教育だと見なされるようになっています。P4C が目指すのは、子どもたちが自分自身で考える力を身につけ、思いやりと責任をもって、その考える力を使えるようになることなのです。

リップマンの仕事に影響されながらも、ハワイでは「ハワイスไตล์ p4c」へと P4C が進化しました。ハワイ p4c センターの援助のもと、現在も成長し続けています。(www.p4cHawaii.org)

ハワイスไตล์ P4C — 「やさしい哲学」探究の場を創る

自分自身で考える能力を育み、責任をもってその能力を使えるようになることが、教育の最も重要な目標だと「やさしい哲学」探究は考えます。現在の学校のほとんどが未だこの目標を達成できていないこともまた知られています。幼稚園に入る頃に持っている不思議だと思ふ心 sense of wonder — 本当の意味での考えることが、したがって自分自身で考えることが形成されるにあたり出発点となる不思議だと思ふ心— が小学校 3 年生になる頃には、多くの子どもから消え始め、6 年生に上がる頃には、ほぼ完全に消え去ってしまいます。その代わりに、子どもたちは先生が何を期待しているのかを気にするようになります。この不思議だと思ふ心が消えてしまう最も大きな要因は、子どもたちの本当の声をうまく育むことができないことです。内部、外部を問わず、様々な圧力がかかるために、ふつうの学校の先生は子どもたちの驚きや問いかけに割く時間がないように思われます。しかし、その驚きや問いかけから探究が生まれるのです。

この明らかな時間不足の現状に、ほとんどの先生がこの種の探究を経験したことがないという事実が拍車をかけています。先生方が自分のクラスで探究をうまくやろうとするなら、探究のやり方を学ぶ時間とガイダンスが必要です。

やさしい哲学探究（ハワイスティールP4C）ってどんなもの？

やさしい哲学探究の「やさしい」という言葉は、ソクラテスやソクラテスの方法だと往々にして述べられるようになったことへの繋がりと隔たりという、その両方を強調する意味を持ちます。ソクラテスは熟達した弁護人として—巧みに問いかけ「ああ！なんてこった！」と言ってしまふ矛盾した立場へと論敵を導く人物として—しばしば描かれます。ソクラテスは方法に則って問いかけ、問い詰めるという戦略を用いました。幾重にも積み重なった真理だと思われているにすぎないことを剥ぎ取り、隠された前提を暴く。ソクラテスの方法は、ほとんどアルゴリズムのような、一步一步順を追って進む手続きになっているのです。

「やさしい哲学」という言葉は、ここで紹介する探究の本質を、ソクラテスの方法あるいは上述したようなソクラテスから引き離すためのものです。ハンナ・アーレント Hannah Arendt（1978）は、自身の議論の対象であるソクラテスが、思考し、探究する者のモデルという歴史的賞賛にふさわしい人物としてありありと描いています。やさしい哲学探究というアイデアは、アーレントによるソクラテス像から着想を得ています。

ソクラテスとやさしい哲学探究のひとつめの繋がりは対話です。対話の最も重要な特性は、問いかけることではありません（まして問い詰めることでもありません）。それは、聴くことです。対話における第一の関心事は、反論することでも、討論することでも、反対することでも、相手を導くことでも、前提を暴くことでもありません。心から、シンプルに、聴くことなのです。聴くためには、そして、他の人が話すことに本当の意味で心を開くためには、自分の考えを脇に置いておく必要があります。このことは非常に重要です。なぜなら、この場合の「他の人」とは子どものことなのですから。子どもから本当の応答を得たいと望むにはまず、人はやさしさを心に灯していなければならないのです。

現代の教育法、教員養成に含まれる多くの要素は、本物の哲学探究の本質であるような聴くことを妨げます。ピーター・センゲ Peter Senge が示唆しているように、私たちはみな、教師とはどういうものかという精神的モデルを内面化しています。この傾向の中心にあるのが、教師は「知っている」者であり、生徒は「学ぶ」者であるという考えです。あまりに頻繁に教師は期待する答えを聴くことに集中し、特定の考え方や概念についての生徒の理解を探ることに集中しているのです。「私が教えようとしていることを理解できている

のだろうか?」。この態度こそが、やさしい哲学探究の成功にとって本質的であるような、聴くことを閉め出してしまうのです。

対話に力点を置くためには、いつも教室で行われているのとは全く異なった、特別な関係をクラスのコミュニティメンバーの間に作らねばなりません。この新しい関係は、聴くこと、よく考えること、黙っていること、配慮すること、そして他の人の意見を尊重することを非常に重視します。話したいことを話し、その意味をクリアにする。他の人が話したことを理解し、応答する。また、それをさらに掘り下げていく。そのために十分な時間を提供することが教師のやることです。とりわけ、教室を知的に安全な場所 intellectually safe place にし、何かを達成するために急ぐ in a rush ような場所にしないということが重要です。

探求の時間には、できるかぎりいつでも、生徒と先生は輪になって座ります。この責任を負うために、生徒達は互いを必要とするのであって、もはた先生に頼ることができません。誰もが話すことができますが、パスしてもいいし、黙っていてもいいのです。このような環境で、探求は進みます。

やさしい哲学探究に必要なのは、教室に特別な場所、時間、文脈を創り、教師と生徒の間にいつもとは違う関係を創ることです。教師は、指導者や智者というよりも、対話を重ねながら子どもたちと共に探究する者になるのです。時が経つにつれ、発言や探究の質、困難を改善するためにツールや規準が使われるようになるかもしれませんが、それは常に知的に安全な場という雰囲気の中でのことです。

クラスにコミュニティを作り、必要なスキルを身につけるためには、丁寧に時間をかける必要があります。最低でも週に2回はP4Cの時間を設けることをお勧めします。子どもたちがスキルと手順を内面化するにつれて、探究の時間に現れる方法やスキルが最後には学校生活の別の機会、別の教科の時間にも現れるようになります。子どもたちは非常に高い質の質問をするようになり、テキスト、授業、個人的な問題の表面を越えて深いところへと掘り下げ scratch beneath the surface 続けるようになるでしょう。

やさしい哲学探究（ハワイスไตล์ P4C）はこういうものではない

やさしい哲学探究にはあらかじめ特定の答えが用意されているわけではありません。また、アルゴリズムのような方法でもありません。とりわけ「ソクラテスの方法」ではあり

ません。この探究にはある種のスキルは存在するのですが、方法は存在しません。

やさしい哲学探究はまた、エリート教育のような特定の集団のためのプログラムではなく、ほとんどどのような習熟度別グループでも、混合編成グループでも行うことができます。

(ハワイスไตล์ P4C の) 探究の共同体を作る

やさしい哲学探究は対話と探究が展開する文脈が作られることで始まります。教室が物理的に安全な場所でなければならないのはもちろんのこと、そこで対話と探究が始まるためには、感情的にも、知的にも安全である必要があります。知的に安全な場所には嫌がらせはありません。蔑み、傷つけ、否定し、価値を下げ、嘲ることを意図して発言することも許されません。この場所では、輪になった他のメンバーに対する敬意が存在する限りにおいて、ほとんどどんな質問も、発言も受け入れられます。まず参加者の間の信頼が作られ、そのもとで、難しい問題に対する自分の考えを、初めはどんなにためらっていたとしても、表現する勇気が作られるのです。

本当は理解していないのに理解したふりをしている人や、疑問があるのに尋ねることを恐れている人は、その場が知的に安全でないことに影響されています。知的安全とは、探究が育まれる岩盤なのです。

知的安全について重要なのは、様々な探究のうちに現れる意見の多様性をきちんと認めることです。知的安全のある程度は、この多様性を認め、受け入れることから生まれます。「正しい答えも間違った答えもない」とか「どんな答えでもいい」ということと同じではありません。生徒は、答えを裏付けるための理由を、あるいはよく考え抜かれていない状態の理由さえ提示できないこともあるでしょう。ある答えの意味やその答えの暗黙の前提を他のメンバーが十分に理解できないこともあります。誰かが答えたことについて考えるためには、その答えに伴う数々の規準を理解しなければならない。そのことを、時間をかけて、子どもたちは理解していきます。理由の伴わない臆見は十分ではないのです。

同時に次のことも大事です。探究の目的は誰かがある答えに説得することではありません。問題の複雑さをより深く理解するようになり、その複雑さの最中にあっても進んでいこうとする能力を手に入れることが大切なのです。

コミュニティを創る

コミュニティを作り上げるのに一番いい並び方は、クラスで輪になって座ることです。もちろん先生も同じ輪に入って、できるなら全員で床に座ってみましょう。生徒たちが列になって座るいつもの並び方とは違って、輪になると、コミュニティの全員がお互いを観察して、アイコンタクトができるようになります。対話が進行しているときには、他の人が話していることを聴けるほうがよく、また、どんな風に話しているのかを観察できるほうがいいのです。つまり、話している人の表情や癖のことです。また、輪になることで相互作用が互いへと与える影響を見ることもできます。自分の意見が受け入れられたり、拒絶されたりしたとすると、どんなことを思うでしょうか。無関心とは対極の反応として、注意深く自分の意見が聞かれたとしたら、どんなことを思うでしょうか。

名前を呼ばれると勇気が出るという習慣を身につけることを初めは目標にすることになります。そのためには「コミュニティボール」をいっしょに創るのが効果的です。コミュニティボールをいっしょに作ることで、探究の共同体へと変化していくものに具体的な形を与えることができます。この活動は、幼稚園児から大学生まで、どのグループにでも有効な方法です。

コミュニティボールをつくる

必要なもの

- ペーパータオルの芯
- カラフルな毛糸玉
- 結束バンド

作り方

1. 結束バンドを芯の真ん中に入れておく。
2. 毛糸玉から糸を出して、芯に巻いていく。
3. 巻き終わったら、毛糸の束から芯を抜きながら結束バンドでまとめる。結束バンドは毛糸の束の中心に残しておかないといけない。毛糸をまとめながら結束バンドをドーナッツ型につないで、可能な限り強く締める。
4. 毛糸の束の端を切り、ポンポンのようなボールを作る。

まず、みんなで輪になって座ります。先生が芯に糸を巻き始め、隣の生徒が先生のために毛糸玉から糸を出していきます。輪になっている全員が順番に答えていく質問を用意しておいて、その質問にまずは先生が答えながら糸を巻いていきます。質問は先生が子どもから聞いてみたいものであればどんなものでも大丈夫です。例えば「あなたの好きな食べ物は何ですか?」「あなたの好きな音楽は何ですか?」「学校の一番好きなところはどんなところですか?」といった質問です。先生が話し終わったら、隣の生徒に芯を渡して、今度はその生徒が糸を巻きながらラップを歌うように答えていきます(!)。先生が毛糸玉から糸を出して、隣の生徒が質問について自分の答えを話しながら毛糸を芯に巻いていきます。このプロセスは—一人が糸を巻きながら話して、隣の人が糸を出すというプロセスは—全員が話し終わるまで続きます。

全員でボールを作り上げたら、先生は以下の2つのルールを示します。(1) その瞬間にボールを持っているのが話し人。話し終わったら、その人が望むだけにでもボールを渡すことができる。(2) どんなときにも、話さずにパスする権利がある。

マジックワード

コミュニティを強める戦略としてもうひとつ「マジックワード」を導入して、探究の手助けをする方法があります。マジックワードを使うことは、脅かされることなく探究できるような安全な場を作り上げるのに効果的です。気弱な話し方をする子は仲間から「SPLAT」(= speak louder, please、大きな声で話してください)と言われると勇気が出るものです。「IDUS」(= I don't understand、分かりません)という言葉もそうでしょう。何人かが同時に話しているときには「POPAAT」(= please, one person at a time、一人ずつ話してください)が役に立ちます。先生も生徒も、このマジックワードを書いたカードを作って置いて、必要なとき全員に見せることができるようにしておきます。もちろん、クラスによって独自のマジックワードを作ってみてもいいでしょう。どんなワードを作ったとしても、コミュニティを作り上げるパワフルな道具になることでしょう。先生だけが責任を持つよりも、コミュニティの全員が探究を前進させる責任を共有し、その作業に必要な共通の語彙をみんなで共有することができるのです。

- **SPLAT** = Speak a little louder, please. (もう少し大きな声で話してください)

この言葉には話した言葉がかろうじて口から出て、床に「散ってしまう splat」という意味があります。つまり、あなたの声を大きくしてもらわないと声が聞こえないという意味です。
- **IDUS** = I don't understand. (分かりません)

何が話されているのか分からないと思っている生徒を、この言葉は励ましてくれます。このことから、生徒にとっては「分からない」と言うよりも「IDUS」と言うほうがはるかに簡単だということが分かります。この言葉が別の教科の時間に使われ始めたら先生も励まされることでしょう。
- **POPAAT** = Please, one person at a time. (一人ずつ話してください)

生徒たちは周りの人たちが自分の話すことに興味をもっていると知ると、同時に話そうとしたがります。こんな時にこの言葉が役立ちます。順番を無視して話したら、誰かがこの言葉を使い、話すのをやめるように言います。そうすると、ボールを持っている人が話を続けるでしょう。
- **OMT** = One more time. (もう一度)

何を話したのかをもう一度繰り返してほしいというリクエストです。
- **NQP** = Next question, please. (次の質問をお願いします)
- **LMO** = Lets move on. (続けましょう)
- **PBQ** = Please be quiet. (静かにしましょう)
- **GOS** = Going off subject. (テーマを変えましょう)

議論に焦点が無くなってきたらこの言葉を使います。

マジックワードを導入されれば、カードを掲げ、適切なマジックワードを誰もが言うてもいいことになります。話し合いのテーマが行き詰まり、どこにも進まなくなったら、誰かが「LMO」と言ったりします。そんな時には多数の人が本当に話し合いを進めたいと思っているのか、多数決をとってみましょう。少数の人がそのテーマにまだ興味があるのなら、後の機会にそのテーマを追求してみることもできます。

(ハワイスティール P4C の) 探究への理解を作り上げる

おそらく探究を成功させるために最も基本的なことは「どこかに辿り着こうと急いではいけない we aren't in a rush to get anywhere」という理解をはっきりと共有しておくことです。他の教科の時間を進めていくときには、教材をすべて教えないといけないというプレッシャーがあります。しかし、対話と探究の時間には違う意図、心構えが必要です。以下の5つの特徴が p4c の探究の時間の中心になります。

(1) 共に探究する

やさしい哲学探究では（探究が問いかけから始まった場合に）誰も、教師ですら問いに対する「絶対の」答えを知っているわけではありません。あるいは、探究がどこへ導かれるのを知っているわけでもありません。探究をあらかじめ決まっている答えや成果に導こうとするどんな努力も、探究プロセスをその始まりから損なってしまうことになります。対話とは「対話自身」が向かいたい、向かう必要のある方向へと進むことで、その全体性や方向性を形成していくものなのです。確かに様々な地点で探究は行き詰まり（「LMO」のような）軽い手助けを必要としますが、しかしほとんどの場合、探究はその文脈の内に姿を現します。このことはしばしばヴィゴツキー Vygotsky が述べた、教員を含むすべての参加者による「最近接発達領域」を支持することになるでしょう（Vygotsky, 1986: Lipman, 1996）。

やさしい哲学探究は、その最も重要な意味において、共に探究するということなのです。教員は権威的な智者ではありません。そのような探究では、子どもたちが期待されていない道へと探究を進め、教員の考えていることにはほとんど見向きもしません。実際、教員の知識のせいで、うまく展開している探究が阻害されてしまうこともあります。

(2) 探究の原動力

できる限りいつでも、そのコミュニティによる問いや関心から探究が始まります。コミュニティが理解している地点から始め、コミュニティが示す方向へと進むのです。探究の引き金、きっかけ、テーマになりうるものは多岐に渡ります。

やさしい哲学探究の際立った特徴は、そのコミュニティの関心、問いかけ、何を考えているのか、テーマがどこから来たのかへの感受性にあります。どんなに幼い子どもでも、一見シンプルな始まりから、洗練された探究を生むことがあります。ある幼稚園の子どもは「どんなことを不思議に思う？」という質問に答えるなかで「ある夜に星を見ていたときにね、宇宙の前には何があったんだろうって不思議に思ったんだ」と言いました。それに続く話し合いで、子どもたちの冒険は恐竜から神にまで至ったのです。他にも、様々なテーマが探究されました。「最も大きい数字は存在するのだろうか？」(小学3年生)。「何が善を構成するのか？」あるいは「善の目的とは何か？」(小学5年生)。「友達、名声、財産のどれが一番大切なんだろう？」(小学6年生)。テーマが実際に自分たちから生まれ、自分たちの興味のままに追いかけてもいいということを子どもたちがひとたび理解すれば、子どもの思考の質は心底驚くべきものになるのです。

(3) 探究の自己修正

マシュー・リップマン(1991)はアメリカの哲学者チャールズ・サンダース・パース Charles Sanders Peirce によるプラグマティズムの伝統に従って、探究の自己修正の中心的な役割を強調します。探究が不可欠のものとなり、継続的な活動となった教室では、コミュニティに参加しているメンバーがあるテーマについての考えを変えたり、発展させたりします。成熟した探究の共同体では学年が進むにつれて「前は……と考えていたんだけど、今では……ということが分かったよ」というフレーズがだんだんとよくあるコメントになっていきます。

(4) 探究のためのツール (WRAITEC)

やさしい哲学探究は、仲間内でのおしゃべりや考え方の共有以上のものです。それは、いくつかの認知的なツールによって進み方を補助される知的な厳格さとして特徴づけることができます。このようなツールを集めたのが「哲学者の道具箱 Good Thinker's Toolkit」です。どこかに辿り着こうと急がなくてもいいけれど、確かにどこかには辿り着けると期

待できるという考えに形を与え、方向付けるのに、この道具箱は重要な手段だと言えるでしょう。

哲学者の道具箱 The Good Thinker's Toolkit

哲学者の探究ツールを生徒と教師が内面化する手助けをすると、責任をもって自分自身で考える能力を身につけることができます。対話を継続的に経験する中で、理由を与え、理由を尋ね、前提を見抜き、結論を予想し、自分の推論を反省し、反例を探すのと同様に明晰さを求めて根拠、例を探すことに、生徒たちは熟達していきます。また、自分の判断の規準、代替案を見つけ出すことも学びます。W、R、A、I、T、E、C という文字はそれぞれ哲学者のツールを表しています (Jackson, 1989)。

W = *What* do you/we mean by ? (……ってどういう意味?)

W はあり得る意味の多様性、曖昧さに対する感受性を強調し、それゆえ必要なときに意味の明晰さを探る準備をすることを強調します。

R = Are *Reasons* being offered to support claims? (その主張を支える理由は?)

R は探究するときにはただ自分の意見を言うだけでは不十分だと考えるべきであることを示します。可能なときにはいつでも、探究のメンバーは自分の意見に理由を言える必要があります。

A = Are we aware of and identifying key *Assumptions* being made? (なされた重要な前提に気づき、特定しているだろうか?)

A は探究における議論に隠されている前提を、それが適切なときにはいつでも、暴く重要性を表現しています。

I = Are we aware of Inferences being made and possible *Implications* of what is being said? (なされた推論や意見のありうる含意に気づいているだろうか?)

I は我々が行う推論、意見のありうる含意、「もしジョディの言葉が真実ならば『現実』は見たたり触ったりできないものだということになる」といった仮定を含む言明の中心

的な役割を強調します。

T = Is what is being said *True*? How could we find out? (述べられたことは真実だろうか？
どうやったらそれが分かる？)

T は我々の探究の主な関心事が、述べられていることは本当に真実なのかどうかを問うこと、それを知る方法であることを示します。

E = Are *Example* being given or is *Evidence* being offered to support or illustrate claims? (主張を支持、描写するための根拠は示され、例が出されているだろうか？)

E は誰かが述べたことを明確にする、あるいは描写する例を出すことの重要性、主張を支持する根拠を与える重要性を指摘します。

C = Are there any *Counter-examples* to the claim being made? (なされた主張には反例があるだろうか？)

C はあまりに大ざっぱに断定、主張しようとすることに対する重要なチェックを表現しています。例えば「いつも」や「決して」は「男の子はいつも一番に行こうとする」「我々は決して夜遅くまで起きていない」といったように会話で頻繁に使います。反例を探すのは、このような主張の真偽を調べる方法なのです。例えば「あなたは休日であれば夜遅くまで起きています」は反例のひとつです。

工具箱をみんなで作る作業をクラスで行うことをお勧めします。そうすれば、どの生徒も自分の工具箱を使うことができるからです。3cm × 5cm くらいの紙に文字を一つずつ描き、どのカードにも裏面にどんなものでもいいので文字の意味を覚えるための明瞭なメモを書いてもらいます。誰かが話しているときに理由を聞きなくなったら「R」のカードを出します。重要な前提が気づかれずに進んでいるときには「A」のカードを出します、等々。

また、探究を行う時間とは別に、それぞれのツールにより親しむために時間を割いてみるべきです。探求の時間であれば、あるツールを使いたいと思ったならば輪の中の誰もがツールを意味するカードを提示できます。その日の探究の時間にどのツールが使われたのかは明らかなので、授業の最後の反省の時間に評価する助けになります。

探究のスキルを学ぶ目的のひとつは、どんなテーマ、問いであっても「深いところまで掘り下げることができる」のを学ぶことです。哲学者の道具箱が積極的に使われていることが「掘り下げ」が起きているひとつの指標になります。さらに、効果的な p4c の時間から起こる子どもたちの進歩には、少なくとも 3 種類あります。

まず、問いやテーマが本当はどれだけ複雑であったかを探究が明らかにするという進歩があります。授業の最後に物事が（いくらかでも！）よりよく見えるようになり、混乱していて、ごちゃごちゃしていること、初めに考えていたよりも問題が複雑であることが分かるようになるのです。初めに考えていたよりも問題がはるかに複雑だと参加者が理解する、この混乱こそが重大な進歩のかたちなのです。

探究の時間に登場したいくつものアイデアの間に関係を見つけることがもうひとつの進歩のかたちです。例えば『『公平じゃない』ってどういう意味？』から始まった探究が、小学 3 年生たちを次のような問いかけへと導きました。扱いが違えば公平じゃないことになるだろうか、扱いを変えることは公平さに矛盾しないのか。それによって、子どもたちは「公平さ」と「扱われかた」の間に関係があることを発見したのです。

3 つめの進歩は答えの輪郭が現れ始めることです。上述した公平さを巡る探究では「どのように扱われるか」が公平さの規準として現れ「あるやり方で異なって扱われたならば公平ではないことになる」という形にまで提示されました。

同じ探究に参加していても、参加者それぞれが別の進歩を経験することを知っておくのは大事です。ある人にとっては単に混乱の渦の中にいただけかもしれません。他の人にとっては関連性が姿を現し、別の人は答えを心の中に持ち始めたのかもしれません。どの形の進歩にも価値があり、利点があります。生徒たちに探究の時間のノートをとらせて、それぞれの内で進む内面的な対話を記録させることも価値ある活動でしょう。

確かにこのいずれの進歩も生じないように見える日々、時間もあることでしょう。しかし、上記の進歩とは異なっているけれど、同じように重要な種類の進歩もあります。例えば、ある時間にとても物静かな子が心を動かされて初めて口を開くということがあります。このようにして、コミュニティ全体の強さが増していくのです。

(5) 反省の時間

最後に、ある日にどれくらいよく探求が行われたのかを探求の共同体が反省することは大事です。次のような規準を提示しておきます。探究のサイクルが始まる前に先生がグルー

プに示し、時間の最後にもう一度示します。規準には2つのカテゴリーがあります。ひとつはコミュニティとしてどう振る舞えたのかについて、もうひとつは探究自身がどうだったのかについてのものです。

コミュニティとしてどう振る舞いましたか？

- 聴く—他の人の話を聴きましたか？あなたの話を他の人は聴いていましたか？
- 参加する—数名が話すのではなく、多くの人が話していましたか？
- 安全—安全な雰囲気でしたか？

探究はどうでしたか？

- 焦点—焦点を維持できましたか？
- 深さ—議論は深く掘り下げられ、テーマが明らかになりましたか？そうでなければ、何らかの進歩はありましたか？
- 理解—テーマについての理解は深まりましたか？
- 考え—自分の考えに挑戦し、しっかりと向き合いましたか？
- 興味—面白かったですか？

時には、それぞれの規準が何を意味するのかをグループでしっかりと議論しておくことも重要です。例えば、どんなことが参加と見なされるのでしょうか。参加するためには必ず話す必要がありますか。深く掘り下げるとはどういうことなのでしょう。適切な時期に3つの進歩の種類という考えについて紹介し、掘り下げの、あるいは掘り下げの不在の指標としての様々なツールの使い方を紹介してあげましょう。

評価にはさまざまな方法があります。先生は別々の紙に規準を書いておきます。その紙を1枚ずつ見せて、コミュニティがその規準によるとどうであったのかをそれぞれの人が「親指を上げる」「親指を下げる」ことで示します。ちょうど真ん中あたりに親指を向けると中間の意味になります。最初は先生が紙を示して評価を行い、できるだけ早く、それぞれの生徒が紙のうちのひとつを持って、その基準に対する返事をグループに尋ねさせるのも有効です。コミュニティが経験を積んでいけば「親指を上げる」ことがどれくらいの意味なのかという基準が、そのコミュニティの経験という文脈のもとで作られていきます。

探求の時間に関連するのは、探求が教室の日常の一部になっているときにはいつでも、

不可避的に現れる特徴です。つまり、知的安全が固く根づくとともに、視点の多様性が現れるようになるのです。この多様性を準備する方法のひとつとして、複雑なテーマについて、人は道理にかなった、別の視点をたくさん持つことができると明らかにしておく方法があります。実際、人によっては時間が経つと異なった視点へと変わることもあります。

ある行動が公平かどうかという問題へと進む複雑な議論、あるいは同じくらい複雑なテーマの議論の終わりに、どんなときにでも人が自らの思考のうちに少なくとも4つの意見の場をいつでも存在させることを知らせておくのは大事なことです。もちろん「はい、それは公平だったと思います」「いいえ、それは公平ではなかったと思います」という答えは用意されています。しかし「分かりません」「たぶんそうだと思います」という答えもまた用意されているのです。

先生と生徒にあるテーマの自分の答えがどれなのかを挙手してもらうことも、あるテーマについてのグループの思考の多様性をみんなに示すひとつの方法です。このように手を挙げて自分の意見を見せるように尋ねるのは、まだ探究が続いているけど、お昼ご飯、休憩時間、他の教科の時間のために探求を一旦止めないといけないときに、探求を閉じる方法のひとつでもあるのです。

先生の役割

間違いなく先生はやさしい哲学探究が成功する鍵を握っています。初めにその探究の裏にある考え方を紹介するのは先生なのです。先生にはグループのうちに安全を創り上げ、観察し、維持する責任があります。これには、コミュニティボールの正しい使い方を観察し、互いに名前を呼び合っているのか、参加者が話す十分な機会が沈黙と同じように許されているかを観察することが含まれます。年少のクラスで初めによく起こる問題は、例えば男の子は男の子にしか呼びかけない、女の子は女の子にしか呼びかけない、親しい友達同士でしか呼びかけないといったことがあります。

先生はマジックワードを紹介し、適切に使われているかを見る責任があります。ある場合には、生徒が初めに自由にマジックワードを使えることを悪用して、恥ずかしがり屋の子に繰り返し「SPLAT = speak louder please」と言ってみたり、少しでも対話に間が生まれると「LMO = let's move on」と言ってみたりすることがあります。

先生は、道具箱を作り、あるツールに焦点を当てたフォローのための授業を行います。

ほとんどの生徒、そして多くの先生にとって「推論」とか「前提」といった言葉は語彙を超えた難しい言葉です。グループでこれらの言葉が何を意味するのかという深い理解を生むのに時間をかける必要があります。同じように、何が理由をいい理由にするのか、反例はどんなふうに機能するのか、与えられた主張や言明が真であるかどうかを見つけるのはどうしたらいいのか、といったことについて初めは非常に浅い理解しかありません。最初の段階に先生が様々なツールの使い方に注意を喚起し、生徒が使うように促してみましよう。

さらに重要なことに、特に初めのうちには、グループのために時間を設定するのは先生なのです。「急がなくてもいい」ことは、先生が沈黙の中で十分に居心地いいと感じているのか、ほとんどどの教室でも典型的なこととして「じっと時を待つ」かどうかにかかっています。それには先生自身が自分の不思議だと思ふ心をいきいきと働かせること、そして、あるテーマについてのコミュニティの本物の思考に熱心に興味をもっていることが必要です。つまり、不確かさの中に居場所を見つけ、結末へと急かすことなく、しかし探求を「それ」とコミュニティが取ろうとしているようなところへ進むのを許すこと。先生は絶対の答えを知らない not knowing the answer という危機をあえて被らなければならず、実際に、ありうる答え an answer の探索を共に探求する者にならうとしなければならぬのです。

初めは先生がマジックワード、哲学者の工具箱、両方の使い方について、きわめて重要な判断をしなければなりません。理由、例、明晰さを問いかけるのは先生なのであり、同時に必要とされる特定のツールを表現する文字を示すのも先生で、それと一緒に先生がツールの使い方を見本を示し、適切な使い方を強調するのです。

先生は会話という糸を対話へと編み上げる手伝いをします。同意する人、反対する人はいるのか、話されているテーマについて別の考えを持っている人はいるのかを尋ねたり、「ターニャが言ったことが本当なら……ということになりませんか」と反例をあげたり、対話を進めるために何かコメントをしたりするのです。この役割は非常に繊細で、困難を伴います。なぜなら、そのメインの目的は、子どもたちが先生のスキルや行動を内面化することであり、それゆえ、それらを生徒たちが引き継ぐことだからです。教員の役割を生徒たちが経験する機会を可能な限り与える必要がありますし、それを与えることが教員の責任でもあるのです。

ある探究の時間を閉じるのも、グループが評価を行う取り計らいをするのも先生です。

探究の時間はどれくらいとればいいのでしょうか。幼稚園の子どもたちは探究が10分間しか続かないときもあれば、1時間を超えるときもあります。年長の子どもたちは時間の長さはもう少し予測しやすくなります。しかし、今度は学校生活やカリキュラムからの要望と相談ということになります。

このような探求においては、教員の役割は教育的には強く、哲学的には控えめにすべきなのです。先生が手順をしっかりとコントロールしなければならないのですが、探究の内容は先生の望みに従わせるよりも、コミュニティのニーズにしたがって展開させないといけません。

コミュニティが成長、成熟するにつれて、コミュニティは「始まりの段階」から「形成の段階」へと進んでいきます。コミュニティの他のメンバーたちが決まりを内面化し、互いに名前を呼び合い、自発的に道具箱に入っている文字を使い始めるといったことが生じます。最終的には「成熟した」コミュニティでは、教員はある意味で、子どもたちと同等な身分の参加者になることでしょう。

参考文献

- Arendt, H. (1978). *The Life of the mind*. New York: Harcourt Brace Jovanovich.
(ハンナ・アーレント『精神の生活 上下』佐藤和夫訳、岩波書店、1994年)。
- Jackson, T. (1989). *Philosophy for children: A guide for teachers*. Copyright©1989 Thomas E. Jackson
(unpublished work) All Rights Reserved
- Lipman, M. (1980). *Philosophy in the classroom* (2nd ed.). Philadelphia: Temple University Press.
- Lipman, M. (1991). *Thinking in education*. New York: Cambridge University Press.
- Lipman, M. (1996). *Natasha*. New York: Teacher College, Columbia University.
- Vygotsky, L. (1986). *Thought and language*. Cambridge, MA: MIT Press.
(レフ・ヴィゴツキー『思考と言語』柴田義松訳、新読書社、2001年)。

注

この著作は以下の論文に手を加えたものです。“The Art and Craft of ‘Gently Socratic’ Inquiry”, published in *Developing Minds: A Resource for Teaching Thinking*, (3rd edition), Arthur L. Costa (editor), ASCD (Association for Supervision & Curriculum Development), Alexandria, Virginia, 2001.

(翻訳：中川雅道)

解題にかえて—— Dr. Jの想い出

本稿の原文はハワイ P4C の生みの親である Dr. トーマス・ジャクソン（通称 Dr. J）が執筆したもので、ハワイ P4C のウェブサイト (<http://www.p4chawaii.org>) の RESOURCES というコーナーで読むことができます。このコーナーには他にも教材集や、論文が掲載されていて、非常に参考になります。仕事の傍ら、ぼちぼちと訳していければなど夢見ています。

2012年の夏、P4Cを学ぶためにハワイのいくつかの学校を訪れました。たくさんの魅力的な先生たち、生徒たちに出会い、勤務校で頼りなくP4Cを始めてみた自分にとっては何よりも励みになりました。その中でも、予めから噂に聞いてはいたのですが、P4Cの理念を体現しているようなDr. Jから消えることのない影響を受けました。私にとって自分の拙い英語を熱心に聞いてくれる見事な聴き手に出会ったのは初めての経験でしたし、ハワイの子供たちが同じような経験をしているとしたら、なるほどそれ以上のすばらしい経験など中々ないだろうと感心してしまいました。聴くことから全てが始まるというスピリットを感じるとともに、いかにP4Cが生き方の問題なのかということを深く納得しました。ワイキキ小学校では学校全体でP4Cに取り組んでいます。どのクラスにもコミュニティボールが並び、職員会議がP4Cスタイルでなされる。この凄さを教員なら感じることができるでしょうか。通りすぎる小学生たちが「J, J!」となついてくる、校長がこの学校の成功はDr. Jのおかげだと公言する。ハワイ大学の教員という立場にありつつ、学校を訪れ、教員とともに探求の共同体を育ててきた30年という年月が生み出した、まさに奇跡でした。

「やさしい哲学探究」は、そのDr. トーマス・ジャクソンがP4Cの目的、方法、工夫について丁寧にまとめた論文です。原題はGently Socratic Inquiryであり「ソクラテス的」という言葉通り、ソクラテス像の描き直しからスタートします。訳語の単純さを優先して「哲学」という言葉を採用していますが、ソクラティックという言葉を頭の片隅において読んでいただければ幸いです。日本ではまだ、学校の先生が気軽に手にとれるような、P4Cの全体像をつかむ読み物がありません。拙訳がその一助になればと願っています。

最後に、突然の訪問にも関わらず私を探求の共同体に含み込んで頂いた先生たち、そして気軽に翻訳を許可して頂いたDr. Jに感謝したいと思います。

(中川雅道)

科学技術とコンフリクト

——科学技術コミュニケーション実践者へのインタビューを通じて

小菅雅行

1. はじめに

科学技術をめぐるさまざまなコンフリクトに対して、科学技術コミュニケーションは果たして、どのような形で寄与することが可能であろうか。

当研究ノートは、科学技術コミュニケーションの可能性を考察するための手がかりとするため、科学技術コミュニケーションの（さまざまな意味での）実践者から「実践知」「気づき」「設計思想」などについて話を伺うためのインタビューを行うにあたり、その準備のための覚書、ならびに実施報告をまとめるものである。

2. インタビューの目的

このインタビューは科学技術コミュニケーションと科学技術をめぐるさまざまなコンフリクトとの関係を考察するための手がかりを得るために行うものである。ここでいう「関係」にはさまざまなものが含まれている。もっとも単純な図式では、「科学技術コミュニケーションがいかに科学技術の専門家と非専門家との間のコンフリクトを解消するか」ということが考察対象となるが、それだけにはとどまらない。

コンフリクトは、単純に「解消」されるのみではなく、コミュニケーションを経ることでその形を「変容」させることがありうる。専門家と非専門家の間では、そもそもお互いにどこにコンフリクトが生じているのかさえ不明な状況にあることも少なくない。そのような状況下にいる者同士に対話する機会を与えることで、一体どこにお互いの意見の相違があるのかが明らかにされる。もちろん、それらの意見の相違が対話によって解消するとは限らない。しかし、「どこに相違があるのかもわからぬまま、相互不干渉な状態のままただ批判しあうコンフリクト」から、「どこに相違があるかをお互い確認し、それを受け入れつつ共生の道を模索するコンフリクト」へと、コンフリクトがその様相を変えることがありうる。

また、科学技術コミュニケーションを通じて明らかにされたコンフリクトが、何らかの形で公にされることを通じて、そのコンフリクトにどのように向き合ってゆくべきか、ということについて、より多くの人が考える機会が与えられる、ということも起こる。具体例を挙げよう。北海道で行われた「遺伝子組換え作物の栽培について道民が考える「コンセンサス会議」」においては、その最終成果物として市民からの提案が作成・公表された。主催者である北海道は、この会議を通じて、「広く道民の方々への情報提供を進めるとともに、道民意識や課題の把握に努め、道の施策検討などの参考として活用したい」としている。科学技術コミュニケーションを通じて明らかにされたコンフリクトが、情報提供や課題の把握、施策検討の参考となる。いわばコンフリクトが生産的に活用される、ということが起こりうるのである。

以上をまとめよう。科学技術コミュニケーションを通じて、科学技術をめぐるコンフリクトに対して、以下のような影響が及ぼされうる。

- (1) コンフリクトが解消される
- (2) どこにコンフリクトがあるのかが明確になる
- (3) コンフリクトが公に明らかにされることによって、そのコンフリクトにどのように向き合ってゆくべきか、ということについて、より多くの人が考える機会が与えられる

上記の点を考察するに当たっては、実際に科学技術コミュニケーションの実践に携わった方々にその経験を伺うことが大きな助けとなる。

3. インタビュー対象者の選定

それでは具体的に、どのような実践者にインタビューを行うことが、考察のための助けとなるであろうか。一口に「実践者」といっても、科学技術コミュニケーションへの関わり方は多様である。具体的には、以下のような立場からの関わり方がありうる。

- 運営責任者（特定の企画の全体をとりまとめる責任者）
- 設計者（企画の設計に関わる者）
- 進行者（企画実施時に企画の全体あるいは小グループにおいて司会進行を行う者）
- 事務担当者（企画実施時に事務的な支援を行う者）
- 観察者（企画の進行に直接は関わることなく観察する者）
- 分析者（企画の過程や結果を分析する者）

なお、同一の人物が特定の企画において上記の役割のうちの複数を同時に兼ねることがある。実際、複数の役割を兼ねる者が存在していることは少なくない。

インタビュー対象者を選定するに当たっては、上記の役割のいずれかを果たしている者を選ぶことになる。特に、いくつかの役割を兼ねている者の方が、それぞれ役割の側面に焦点を当てた、多角的な方向からのインタビューを行うことができるというメリットがある。

上記の理由から、第一回目のインタビュー対象者として、2010年に実施された科学技術コミュニケーション活動である「熟議キャラバン 2010—再生医療編」において、「設計者」「事務担当者」「観察者」「分析者」としての役割を担っていたA氏を選定した。インタビューにおいては「熟議キャラバン 2010—再生医療編」を軸とし、サイエンスコミュニケーションとコンフリクトの関係についてご意見を伺うこととした。

4. インタビュー対象者が実践に関わった科学技術コミュニケーション活動について

インタビュー自体の内容に入る前に、「熟議キャラバン 2010—再生医療編」について簡単に説明する必要があるだろう。「熟議キャラバン」とは、「統合的参加型テクノロジーアセスメント参加型テクノロジーアセスメント（participatory Technology Assessment、略してpTA）会議」という手法を利用した対話型コミュニケーション活動である。この手法は、問題や対立が社会的に現実化する前の段階で、新しい科学技術の問題点を多角的に可視化し、社会的な議論や研究者コミュニティ、政策関係者等と一緒に論じるべき「アジェンダ（議題設定）」を提案するために開発されたものである。

熟議キャラバンは「論点抽出カフェ」「アジェンダ設定会議」「会議成果の利用」の3段階に分かれる。最初の「論点抽出カフェ」は5～7名のグループワークを中心とした約2時間のワークである。ワークの最後に、参加者全員に対して一番重要だと思うことを「最後の一枚シート」に書いてご提出いただいた。この「最後の一枚シート」が「論点抽出カフェ」の成果物であり、これらが「アジェンダ設定会議」へと引き継がれた。なお、論点抽出カフェにおいてはグループ内のメンバー構成には特に操作を加えない。参加者は計180名で、そのうち41名が再生医療関係者で、139名が非関係者であった。

次の「アジェンダ設定会議」は、前述の180枚の「最後の一枚シート」を整理し、社会が考え・議論すべき議題（アジェンダ）を作成することを目的とした会議である。参加者は再生医療の専門家9名、非専門家9名であり、専門家3名と非専門家3名の計6名

からなる3つの班で行うパートと、18名全員が参加するパートを織り交ぜて行う形で実施された。最終成果物として、6テーマ22問のアジェンダが作成された。

最後の「会議成果の利用」では、上記のアジェンダを使った社会調査として、インターネット・アンケート調査と、グループ討論実験が実施された。また、アジェンダを利用したワークが大学の授業で実施された。

5. 第一回インタビューの質問内容

A氏に対する第一回目のインタビューは2013年2月27日の13時～14時30分の90分間実施された。インタビューは半構造化インタビューの形式で行われ、「設計者」「事務担当者」「観察者」「分析者」のそれぞれの側面について、質問を行った。

インタビューにおいてなされた質問は以下の通りである。

○設計者として

- ・アジェンダ設計会議で「専門家3＋非専門家3」というグループ構成にしたことについてどう考えているか。
- ・熟議キャラバンでは専門家と非専門家の権力勾配を対等にすることを意図した設計がなされているが、従来のサイエンスコミュニケーションではこの権力勾配はどのように作用しているか。
- ・3対3という人数比以外で、専門家と非専門家との障壁を取り払うための工夫はなされたか。
- ・熟議キャラバンが基本方針として取っていた「発言の権利は与えるが、行使をするかどうかは自由」という方針について、どのように考えるか。
- ・しゃべりにくい人にしゃべってもらうのに良いアイデアはあるか。

○事務担当者として

- ・グループファシリテーターの振る舞いにあらかじめ指示はあったか。
- ・アジェンダの作成において、事務局預かりが予想外に多くなってしまった原因は何か。
- ・事務局預かりにすることに対して、参加者から不満は出なかったか。
- ・事務局と参加者との間に権力勾配はあったか。

○観察者として

- ・専門家と非専門家の振る舞いに質の違いはあったか。

- ・非専門家が「自分の発言には価値がない」と考えて、発言をためらっていたということはあるか。
- ・発言によって成果物にどのような影響を与えたか、アジェンダの構成に当たって、反映された度合いに差は見られたか。

○分析者として

- ・アジェンダを作って、ウェブでアンケートを取ったことが、社会的影響を与えたと思うか。
- ・教育の場面で実際のアジェンダが活かされたということはあったか。
- ・専門家と非専門家での論点の質の差異として、報告書では時間軸の違いから分析しているが、他の部分で差異は見られたか。

○その他

- ・科学技術コミュニケーションにおける重要なポイントは、「人を動かす」ことだと思うか。
- ・熟議キャラバンを実践した経験がA氏ご自身その後の研究や実践にどう活かされたか。
- ・熟議キャラバンの実践に携わったことで、A氏自身の再生医療に対するスタンスは変わったか。

6. インタビューから得られた示唆

最初に得られた示唆は、「科学技術コミュニケーション活動におけるコンフリクトの働き方」についてである。A氏はグループ構成を専門家3名、非専門家3名という設計とした理由として、以下のように述べている。

理念的には、その市民というのも、違う文脈に行けば、そのある違う分野の専門家である。たとえばその大学のようなアカデミックの専門家ではなくても、その子育ての専門家であったりだとか、その企業で何年か勤めてらっしゃるんだったらその企業のまあビジネスの専門家であったりとか、まあもっと細かくビジネスの内容の専門家であったり、と言う意味で、何らかの専門家である（中略）専門家が3人で、市民がなぜ1人ではいけなかったのか、というところはもちろんあると思うんです。それぞれ専門家だというのだったら市民だって1人でいいんじゃないか、というところもあると思うんですけれども、それに対しては、あの、いろんなところで専門知による権力の勾配というものがあるといわれているので、さすがに一人で孤立してしまう

と、まあ、しゃべりづらいところもあるので、まあ、やっぱりこう、全体としてこうやっぱ専門家と非専門家というのをまあそう、まあフレームを作って3人に、市民をちょっと多くしたというか、対等になるようにした狙いですね。

「専門知による権力の勾配」については、A氏は以下のようにも述べている。

そういう場に立ち合わせた、えっと一市民がどういう風に思うのか、というところからになると思うんですけども、その場合ですと、やっぱりこう、自分のような無知な人間が何か伝えられるようなものはあるのだろうか、というような、一つはその、自分の意見には価値がないんじゃないか、だからこう、口を閉じるとか、まあ、価値がないとか、あるいは間違うのが恥ずかしい、というようなことで、発言を止めてしまう、というようなことがあるだろうと。

すなわち、議論の対象となっている分野における専門知を持つか、持たないか、ということ起源として生じる勾配によって、非専門家が発言機会を自ら封じ込めてしまうことが起きている、ということをA氏は指摘している。専門知の有無によって生じる専門家と非専門家との権力勾配は、二重の効果を持つ。仮に非専門家が専門家に対して発言をしても、専門知の無さゆえに、その発言は力を持たないかもしれない。さらに、その様な状況が生じることにに対する恐怖ゆえに、そもそも発言自体が止められてしまう。このような権力勾配の効果を抑止するために、専門家と非専門家の人数を合わせるという設計がアジェンダ設定会議ではなされている。

一方で、A氏はアジェンダ設計会議の設計思想に不十分な点があるという感想も述べている。

このアジェンダ設計会議の基本コンセプトとして、先ほども言ったように、発言する権利は与えると。だけどそれを行使するかしないかというのは、自由だ。それは強制しない。で、発言が無ければ、それは承認である。というのが、根底に流れていたと思います。で、そのときには、えっと、例えば、あの、その、こんなこと発言したら恥ずかしいんじゃないか、という理由で発言しないことも、それは権利を行使しない自由だから、それはいいでしょう。

A氏自身は、上記のような基本コンセプトにはあまり賛成でなかったと述べている。

僕は個人としては、あまり賛成していないですね。あの、その、うーん、あの、一番最初も言ったように、権力関係があり、まあなんか強いものと弱いものがやっぱりいる、と僕は思っていて（中略）権力関係があつたらこの人達は発言できないんでしょ、という風に見下しているというような言われ方をするんですね。あの、つまり、本当に普通の人を信頼しているのであれば、別に手を差し伸べる必要も何も無く、しゃべりやすい空間を作る必要もなく、当然しゃべるでしょ、それをしゃべらないという前提で設計するということは、やはり何か見下しているんだ、という風に批判はされるんですけども、実際問題として、えっと、話しづらさを感じている人ですとか、あるいは、えーと、しゃべるチャンネルを持たない人ですとか、あるいは、その、中々忙しくて関与することができずに発言できずにいる人、というのが、いるように思っていて、僕は。で、それは何か、もうちょっと、発言するハードルを下げる、ものがあれば、あるいはそこまでこう、なんちゅうのかな、テクノロジー、科学についてまあ何か考えるときに、科学の側が、そういうとこまで、ちゃんと聞き取りに行こうというような努力を、したほうがいいのではなだろうか、それはおせっかいだとか、おこがましいとか、関与しすぎだとか、言われるんですが、なんかそういうものがあつたほうが、その、いろんな人の言うことを反映しながら物事を作る、政策なり、あるいはルールを作るというときには、思想としてはシンプルなんじゃないかと。

ここでA氏が述べていることは、さらに別の示唆を与える。すなわち、非専門家に対する「信頼感」が、場合によってはコンフリクトを持続させてしまう方向に働きうる、ということである。権力勾配による二つ目の効果、すなわち、発言の抑止効果については、それを無効化するためには、発言の権利を与える、ということだけでは不十分であり、それ以上の積極的な働きかけが必要である、とA氏は考えている。しかし、そのような積極的な働きかけを行うという自体が、非専門家に対して信頼していない、ということの表明ととられてしまう。

非専門家に対する「信頼感」については、慎重に検討する必要があるだろう。参加型テクノロジーアセスメントの根底にあるのは、非専門家に対する信頼感である。なぜなら、

彼らを信頼しておらず、その分野の専門家のみを信頼しているのであるならば、そもそも専門家と非専門家とのあいだの対話の場を設け、非専門家の意見を聞く機会を与える必要はない。彼らは有用な意見を持ちうる、という「信頼感」があるからこそ、科学技術コミュニケーション活動は実施されるのである。

ただし問題となるのは、「有用な意見を持ちうるという信頼感」と、「有用な意見を実際に対話の場で発言できるという信頼感」とは、似て非なるものである、という点である。たとえ有用な意見を持っていたとしても、非専門家が権力勾配より自身の発言に対して自身を失い、それを実際に発言することをためらう、ということはある。そのような状況を下げるためには、「ハードルを下げる」ことが必要である、とA氏は述べている。

概観的に得られる示唆は以上である。回答内容をより詳細に分析することから、上記以上の示唆が得られる可能性が高いため、第一回のインタビュー結果の分析は継続してゆく予定である。

7. 今後に向けて

今後は科学技術コミュニケーションの他の実践者に対してもインタビューを実施し、実践者から得られる「実践知」「気づき」「設計思想」を、科学技術コミュニケーションと科学技術をめぐるさまざまなコンフリクトとの関係を考察するための手がかりとさせていただく予定である。次回以降のインタビューは、今回は対象外となった「運営責任者」ならびに「進行者」の役割を果たした実践者に対して行う予定である。

臨床哲学ネットワーク 分科会 PE 班ワーキングペーパー

目次

1. まえがき	85
2. 中之島哲学コレージュ	86
2. 1. 概要報告	86
2. 2. 臨床哲学と PE	87
2. 3. 哲学カフェ参加者から見た、中之島哲学コレージュの PE 的などころ	88
3. 哲学カフェ・オルターナティブ	89
3. 1. 思考する環境を問いなおす——哲学バルから実験哲学へ	89
3. 2. 哲学囲炉裏端	91
4. 哲学セミナー「あなたの身近な公共性 2 地域猫」企画準備中の会話から	93
5. ドイツにおける PE	95
6. 公共哲学と PE	96
7. わたしと PE	98
7. 1. わたしはなぜ公共について考えてこなかったのか	98
7. 2. まだ engagement していない「わたし」から PE への問い	99
7. 3. わたしは PE について何を考えたいか	99
8. PE 班活動にまだないもの、欲しいもの	100
8. 1. 「組織論」「ネットワーク論」にとり組もう	100
8. 2. PE 班の特色を「思想」にしたら	101
8. 3. 「足元」で活動しよう	101
9. PE 班の今後	102

1. まえがき

このワーキングペーパーは、大阪大学臨床哲学研究室で金曜日 6 限目に開講されている授業のなかで組織されたパブリック・エンゲージメント分科会（通称 PE 班）に所属するメンバーが共同で執筆したものである。執筆者は、臨床哲学・倫理学の教員である中岡成文、同大学院・学部にも所属する川田有希、小菅雅行、鈴木径一郎、田口了麻、豊島史彬、フランツィスカ・カッシュ、および森本誠一、それから次節で紹介される中之島哲学コレージュの参加者で現在は PE 班のメンバーでもある石谷真の 9 名である。

このワーキングペーパーで取り上げるのは、主に、PE 班が今年度行なってきた活動の報告、反省、および今後の展望についてである。海外の PE、メンバー同士の相互インタビュー、メンバーにとっての PE、あるいは実験哲学や公共哲学と PE などの項目があり、本ワーキングペーパーの内容は多岐にわたっている。

さて、PE についてここで少し説明しておきたい。PE は 1990 年代後半から英国を中心として広がってきた概念で「公衆関与」あるいは「公共的参加」などと訳されている。ただ、これといった訳があるわけではないので、私たちはそのまま「パブリック・エンゲージメント」と呼んだり、英語の頭文字をとって単に「PE」と呼んだりしている。PE は専門家や専門的知識を有すると考えられている大学その他の研究機関に対する不信をなんとかしようと思ったもので、私たちの生活に直接影響を及ぼすような公共的な問題については、専門的・科学的にどうなのかということよりも、私たち自身がどうしたいのかを大事にしようとするものである。公共的（パブリック）な問題に公衆（パブリック）たる普通の市民が関与するというのはごく当たり前のことのように思われるかもしれないが、少なくとも日本では公共的な問題の多くが市民のあずかり知らぬところで決まっているのではないだろうか。

英国では BSE 問題で科学者に対する不信が高まったという反省から PE の必要性が訴えられるようになってきたが、日本の場合はどうだろうか。気候変動、生物多様性、原子力発電所といった広く科学技術に関わる問題、取り調べの可視化や死刑存廃など司法に関わる問題、あるいは憲法改正や TPP（環太平洋戦略的経済連携協定）に参加するかどうかといった政治的・経済的問題について、私たち市民はどれほど関与しているだろうか。英国以上に日本では PE に積極的に取り組む必要があるのではないだろうか。

（森本誠一）

2. 中之島哲学コレッジ

2.1. 概要報告

2012年9月21日の金曜、PE班は京阪電車中之島線「なにわ橋駅」の地下1階に位置する「アートエリアB1」にて、「あなたの身近な公共性」と題した哲学セミナーを開催した。時間は19時から21時までの2時間で、前半は森本が話題提供のプレゼンを行い、後半は鈴木が司会を務め、フロアの一般参加者の発言を中心に、PEに関する対話を行った。参加者は32名であった。

話題提供のプレゼンテーションでは、「PE」という言葉の基本的な意味と、イギリスにおける実際の取り組みが紹介され、「身近なところではどんな公共的問題があるだろうか?」という問いが参加者に対して投げかけられた。

この問いかけに対して、参加者からは多種多様な論点が提示された。具体的には、私的な空間と公的な空間、いじめ、公共と芸術、公衆トイレ、出生前診断、税金の受益配分、文化へのアクセス、ACTA、在日外国人と移民、地域猫、中絶と臓器移植、生命の尊厳への意識、中央対地方、当事者性と想像力、個人情報保護法、声の上げ方、といった論点が挙げられた。これらの個別の話題についてあまり深く掘り下げることはなかったが、関連する発言数が比較的多かった地域猫の問題については、2013年2月に開催予定の哲学セミナーにおいて中心的に取り上げられることとなった。

上記のようなさまざまな論点が取沙汰されたのち、議論はPEそのものに対して向けられていった。PEを推奨することの意味やPEの定義そのものが議論され、「このセミナーのような、何かを伝えたり考えたりする場を作ること自体がPEである」という意見も提示された。

参加者からの発言にもあったように、こういった場を提供すること自体がPEであるというのであれば、このような活動を継続的に行うことが今後PE班にとっての重要な課題の一つとなるだろう。

(小菅雅行)

2.2. 臨床哲学と PE

ここで私の提示する問題は PE の問題であり、臨床哲学の問題でもある。昨年 9 月に開催された中之島哲学コレージュ「あなたの身近な公共性」に参加した私は、反原発デモの例をあげ「市民がただ（公共的なことに）参加するのではなく、どのように参加するのが重要なのではないか」と発言した。専門知識のない市民が原発のような事柄に関し意思表示をするということは、間違いなく PE の一つの形であろう。しかし反原発デモの報道を見ていると、インタビューに対し「ちょっとツイッターで見かけたので来た」というように、まるで近所の祭りに来ているような口調で答える者もいる（もちろん中には真剣な気持ちで活動している者も大勢いるはずだが）市民はどのような態度で PE に臨むべきなのだろうか。私が思っているのは、知識がなく、また知識を得ようともせず（問題に関して正しく理解しようとはせず）、声をあげるだけでは望ましい PE にはなり得ないのではないかということである。

これは臨床哲学が抱えている問題でもあるだろう。臨床哲学の活動は教育や医療等の現場と関わる。しかし、一部の社会人院生を除き私達はその現場での専門的な知識を持たず、また実際に現場で行動を起こす立場にあるわけでもない。さらに、今後 PE に関する具体的な事例を取り上げて哲学カフェなどを開催する場合、ファシリテーターである私達はどのようにして様々な問題と関わってゆくべきなのだろうか。既に今年の 2 月に、「地域猫」に関するセミナーを行うことが決定している。会場を仕切る私達臨床哲学の者は普段から地域猫活動に参加しているわけでもなく、アニマル・ウェルフェアのような動物に関する研究をしているわけでもない。私達はどうするべきか。ある程度勉強することは必要であろう。しかし付け焼刃の知識には限度があり、それだけで様々な分野の専門家のようになれるはずがない。実際に活動や研究を行っている人々の話にしっかりと耳を傾けることが必要になるだろう。

PE は専門家から非専門家への一方的な知識の押し付けに異を唱えることから始まった。確かに専門的知識が権力化すれば非専門家の意見を反映させる余地はなくなってしまうだろう。とはいえ、何かを考える上で知識を持つ者と持たない者の間に大きな壁があることは事実である。知識は権力として振りかざされるべきものではないが、具体的な問題について判断する上で正しい知識は絶対に必要なものである。適菜¹は無知な大衆の熱狂が物事を動かすことの危険を示唆し、正しい知識に基づかない民意の暴走を防ぐべきであると主張する。「素人は口出しするな！」という彼の考え方は極端ではあるが、考えなしに

ただ参加すれば良いのではないという点においては一理あるだろう。声をあげ行動することばかりが重要なのではない。じっと腰を据えて話を聞き、学び、考えることこそが、PE のそして臨床哲学の第一歩なのではないだろうか。

(川田有希)

2.3. 哲学カフェ参加者から見た、中之島哲学コレッジの PE 的なところ

哲学カフェは、どの程度 PE か？

1. 一般参加という意味で考えた PE では。

A. 場所（トポス）としての PE。

昔。井戸端。縁側。病院の待合室。

1980 年代。ホテルのロビー。映画館。(悪女。中島みゆきより)

現代。ネットカフェ。ドリンクバーのあるファミレス。コーヒー飲み放題のファストフード店。

流れとして、集団から個へ向かった。

昔から続いている PE 空間は、図書館。公民館。晴れた日の公園。

B. 道路（パサージュ）としての PE。

商店街。街頭。駅前。歩行者道路（プロムナード）。不特定多数の行き交う所。

2. 中之島哲学コレッジの PE 性とは。

そこは場所としての公共性と、道路としての公共性を、両方持っているとは私は考える。

それはアートエリア B1 が、打ちっぱなしの壁の未完成っぽい空間であることと、駅構内という、みんなが利用する空間で行われているという理由からであると思う。

特徴としてその集まりは、カオス的ではなくシステマ的である。その理由は時間とテーマが決まっているからだ。出入りは自由。年齢制限等は特になし。飲食が NG という訳でもない。駅に行く身だしなみさえ出来ていれば、割と快適に過ごせる空間である。

集団的な PE 空間ではあるが（30 名から 50 名と定員が決まっている）連帯感、私はあまり感じない。

それからカフェマスター及び進行役が場を取りなして、秩序と平和を保っている。

参加者の政治信条からすると、それはプチ社会と言えるくらい多様である。その多様性が一般参加者に安心感を与えている。

以上が哲学カフェ参加者から見た PE 的な視点である。

(石谷真)

3. 哲学カフェ・オルターナティブ

3.1. 思考する環境を問いなおす——哲学バルから実験哲学へ

私たちはものをかんがえるのは、ひとりであれ複数人であれ、ある特定の環境のもとにおいてであることは明らかである。そして、どのような環境においてものをかんがえるかを選択することが、私たちの思考方法に大きな影響をあたえるということは、おそらくは察しがつきやすいことである。これまでの哲学は、しかしながら、ものをかんがえる環境にあまり注意を払ってこなかった。本項目のねらいは、2012年10月6日に大阪・長居にて行われた「哲学バル」を、現代哲学の新しい動きである「実験哲学」に言及しつつ報告することにある。

今回はじめて行われた「哲学バル」とは、PE班の複数人のメンバーが、2012年10月6日に大阪・長居で開催された「まちなかバル」²に参加し、5つの店を渡り歩きながら哲学的な議論を行ったという実験的な試みを指す。そもそも「バル bar」は、スペインやイタリアにおいて軽食やお酒を提供する場を指し、それを背景に成立した「まちなかバル」は、バル街に見立てられた、特定の地域全体のお店をめぐるイベントである。また、まちなかバルでは、並行して社会的な活動が行われることもある。たとえば、今回の長居バルにかんしては、バルイベント開催前には、長居周辺のゴミ拾いを行う「ながいクリーン大作戦」が、イベント当日には、ペットボトルキャップを集めてワクチンに変えるエコキャップ活動が同時開催されていた。

今回の哲学バルは、とりわけ中之島でこれまで行われてきた哲学カフェと比較された場合には、次の2点において特徴的である。第一に、哲学バルにおいては、食べ物を口にしたりお酒を飲んだりすることが決定的な役割を果たしている。これは、哲学カフェにおいては、参加者がイベント中ではコーヒーやお茶を飲む程度である状況とは対照的である。そして、食べたり飲んだりすること——少なくとも、そのような環境が整えられているこ

と——は、参加者の身体に大きく作用し、さらには、参加者による話し合いの方向性に直接的な影響をもたらす。たとえば、日頃はほとんどお酒を飲まない私は、今回の哲学バルでは、多量のお酒を摂取したがためにかなり饒舌になり、バルの前半での議論の形成に大きく関わった。

第二に、哲学カフェでは話し合いの場は終始同じであるのに対して、哲学バルでは、議論の場は変化してゆく。いいかえれば、参加者はまちなかバルのルール上、ひとつの店に長居することはできず、次の店へと移動せざるをえない。この点については、議論の場が次々と変化してゆく哲学バルにおいては、ひとつのトピックに関してじっくりと話し合うことはできないのではないかというひとがいるかもしれない。しかし他方において、哲学バルは、さまざまなトピックについて話し合う可能性や多くの人たちが話し合いに参加する可能性を開いているといえる。

本項目はここで、現代哲学の新しい動きである「実験哲学 experimental philosophy」に言及することにする³。実験哲学は、人間のかんがえかたが条件によってどのように変化するかを認知科学の手法に基づいて調査し、さまざまな哲学的問題に対する新しいアプローチを模索する近年の試みである。さて実験哲学の研究によって、どのような環境におかれるかによって人間のかんがえかたは大きく変わることが明らかになっている。ある実験によると、ある道徳的な質問に対する判断が、被験者がその質問を整理整頓されたテーブルで回答するのか、それとも食べ物などが置かれた雑然としたテーブルで回答するかによって大きく変化したそうである。

今回の哲学バルは、言及されたその2つの特徴が示すように、人間がものをかんがえる環境に問いを向けるという点において、実験哲学の動きと共通している。もちろん、実験哲学者たちは、実験を行う側として被験者には決してならず、客観的に実験を行おうとするのに対して、今回の哲学バルにおいては、そのような配慮はなされていない。これは、哲学バルを今後行ってゆくにあたってさらなる考察が必要となってくる点と思われる。

まとめると、本項目は、長居での哲学バルという試みを、現代哲学の新しい流れである実験哲学を視野に入れつつ報告したものである。もっとも、一般の人々が食事をとったりお酒を飲んだりしながら行う議論が、哲学的思考に慣れたPE班のメンバーのそれと比べて、どの程度深くなるのかについては疑問の余地があるかもしれない。

(豊島史彬)

3.2. 哲学囲炉裏端

■企画の概略

昨年の11月9日（金）、哲学カフェ・オルターナティブの企画第2弾として、第1回哲学囲炉裏端が行われた。元々この企画は、同年10月6日（土）に大阪は長居で開催された第2回長居バル（まちなかバル）への参加後、PE班内で「哲学パブ・囲炉裏哲学」構想⁴が持ち上がり、その実験の一つとして開催されたものである。使用可能な囲炉裏が置かれている場所で実際に囲炉裏を囲んで食べ物を炙り、飲み物を温めながら対話を行うという企画だけに、実現可能な飲食店を探すのは難航したが、幸い西天満にある「好日庵」⁵さんのご厚意により無事に開催することができた。ちなみに、当日は飛び入り参加も含めて合計で14名が参加し、2基の囲炉裏に分かれて議論⁶を行った。

■雑感

さて、今回議論、もしくは対話を行った囲炉裏端とは、一体どのような場所だったのだろうか。紙幅の都合上、ここでその詳細を全て語ることはできないため、ここでは主観的記述であることをお断りしつつ、筆者である私を感じたことを書き連ねてみたい。

結論から言えば、囲炉裏端で行う議論は、私からすれば片手間を伴うものだった。たとえば、いわゆる哲学カフェでは飲食物の用意は議論の妨げにならないよう、必要最小限に留められている。これは、議論の展開においてなるべく余計なバイアスを排除し、議論に集中できるようにするための工夫であるのだが、これに対し哲学囲炉裏端では、ただ単純に議論をするだけでなく、自分達で用意された肴を炙り、酒は燗をつける必要があった。あまり議論に集中し過ぎると、肴は焦げ、酒は熱が入り過ぎてしまう。食べ物にせよ飲み物にせよ、その時に進行している話に耳を傾けつつ、誰かが時々の様子を見て食べ頃や飲み頃をそれぞれ見極めなければならず、また、店内には暖房器具と呼べるものは2基の囲炉裏しかなく、さらには11月にもなると夜は厳しく冷え込むため、調理用も兼ねている火種⁷を絶やさぬよう気も配らなければならなかった。

このように書くと、なんと面倒なんだろう、と思う人もいるだろう。確かに、哲学囲炉裏端では哲学カフェとは異なり、議論に入り込むということは難しいかもしれない。私が哲学囲炉裏端を「片手間を伴うもの」と言ったのは、こういう議論以外にやらなければならないことの多さゆえだ。しかし、この片手間を伴う場とそこで過ごした時間が、私にとっては案外と心地の良いものだった。議論と並行して「それ(肴)、もういけますよ」や「ちょっ

と、そっちのお酒とって」といった会話が交わされる。肴の炙り具合や酒の燗具合はその場その場で気が付いた者がそれぞれチェックし、他方、語り手は飲食をしながら、という人もいれば、熱が入ってそれらを忘れている人もおり、中には、暖が近いせいか多少酔いが回り、いつもとは少し違う顔を覗かせている人もいた。議論にはファシリテーターがいたものの、あくまでも議論の進行役であり、囲炉裏端という場自体は誰が仕切るというわけでもない。加えて、片手間を伴うがゆえに議論の最中でも先述のような会話が交わされる。にもかかわらず、囲炉裏端には囲炉裏を起点とした人と物の調和があり、さながら共同体のように感じられた。私を感じた心地良さが、はたしてこの場と会話の間の相乗効果によるものなのかまでは断言できないが、少なくともあの囲炉裏端にはこれまでの哲学カフェ等では感じる事のなかったある種のまとまりが、より細かく言えば誰かと同じ場所で何かを一緒にする実感のようなものがあった。

■振り返って思うこと

以上、哲学囲炉裏端について私なりに振り返ってみた。同じ場所で誰かと何かを一緒にするという点では、哲学カフェも哲学囲炉裏端も同じかもしれない。だが、前者が極論を言えば議論以外のことはしなくてもいい場であるのに対して、後者は議論以外にも様々なことをする必要があり、この違いが、その場にいる実感、その場で誰かと何かを一緒にしている実感を、私に感じさせたのでは、と考えている。確かに哲学カフェもそれはそれで面白いだろう。しかし、話し、聞き、考えるだけでは何処か手持ち無沙汰になってしまうことも時にはある。そして、そういう時に新しい場面を作るのが、今回生じたような「片手間」ではないだろうか。考えてみれば、日常生活において考えることだけをする機会というのはなかなかない。むしろ、何かをしながら考える、考えながら何かをすることの方が大半だろう。つまり、何かをしながら哲学をすること、何かをしながら議論をすることは別におかしなことではなく、むしろ当たり前のことをしているに過ぎない。そう考えると、今回の哲学囲炉裏端は日常生活の場における議論の、ひいては哲学のやり方を考える一つのきっかけであると言えるだろう。

(田口了麻)

4. 哲学セミナー「あなたの身近な公共性 2 地域猫」企画準備中の会話から

鈴木から石谷へ：

テーマが決まった。「地域猫」は面白いテーマ。地域猫というのは、飼い主のいない猫を、「ノラ猫」ではなく、地域の住民としてとらえていう。今回は、やはり地域の猫と人間の「共生」というのが議論の軸になるんじゃないかと思うのだけれど、対話の場を準備する側として、猫好きの方や利害関係者以外の方の意見や感触も聞けるようにできたらと考えている。というのは、地域猫というのは身近な問題のようで、私自身はコミットしていない。猫を眺めるのは好きだけど、これくらいの立場の人って少なくないとおもうので、そういう人にも意味のある場にしたい。PE 的問題として、身近だけ気にしていないものって多くあるはずなので、そういう問題の取り扱い方の一事例としても、今回のテーマは考えられるとおもう。そんなことを考えているんですが。

石谷から鈴木へ：

僕は、猫を飼ってるけど、地域猫はあまり好きじゃない。飼い猫とどう違うかというのと、まず、ヒトに馴れていないから攻撃的である。それに汚い。触ると痒くなる。小さいうちはいいけど、大きくなったら、可愛くない。地域猫が、住民に愛されるためには、いくつかのハードルがあると思うけど、どう思いますか？

鈴木から石谷へ：

猫好きだから、猫を飼っているからと言って地域猫も好きとは限らないですね。でも、愛さずとも共生はできるんじゃないかとおもうのだけ。人間同士が共生しているくらいには。住民みんなが地域猫を愛するというよりも、排除とまではいかないようなところで持って行ければいいのでは。

石谷から鈴木へ：

地域猫の問題は、ホームレスの問題と近いと僕は思います⁸。愛を持って接したとしても、隣りにいられると、臭いがちょっとという感じとか。どこを住み家にしているのかとか。雨の日はどうしているのかとか。つまり、猫なりの QOL を、どう維持させるかということです。ガリガリで、今にも死にかけなのかどうか、こころがずさんでないかどうかとかで

す。共生は、ころにお互いゆとりがないと、難しいと思いますが。

鈴木から石谷へ：

僕は普段、地域猫ともホームレスともかかわり合いなくいるから、その辺の「隣にいられる」リアリティーがない。一番身近なところでは大学か。大阪大学の豊中キャンパスの「猫の糞尿被害がありますので、餌やり・水やり・寝床設置などを禁じます」との掲示を森本さんが教えてくれた。掃除とかする側の立場からすると、大変なのかもしれない。でも、猫を飼う余裕の無いキャンパスというのも寂しいと、僕はおもう。大学には美しい場所ばかりでなくて、よどみ、とか、たまり、とか、くらがり、とか、その中のちょっとしたひなた、みたいな場所があってほしい。これ、かかわらずにいられるキレイな場所を持っている人間の勝手な言葉かもしれませんが。しかし、キャンパスは、建物の中が清潔ならそれでいいと思うのだけど…外はある程度落ち葉なんかも散らして、風流な感じで。歩くのには注意が必要なくらいの感じで。

石谷から鈴木へ：

外側から見た地域猫の様子と、実際上の地域猫のあり様は、違うかもしれないですね。だから実際は、いろんなところを、もっと考えられているかもしれない。ただ、好き嫌いは主観なので、どんなにちゃんとしても嫌いなヒトは、嫌いでしょうね。たとえ地域猫がいたほうが、良い場合があったとしても。例えば、ほかの害獣を追い払ってくれたとしても。でもそういった益獣としての地域猫を、考えることができるような気もする。

次のステップへのトピックス

- 地域猫の役割・害
- 地域猫問題に対するさまざまな立場・距離
- 地域猫に対する好き嫌いとその理由
- 共生のための余裕とは
- 猫のQOLはどうすればあがるのか
- この会話で考えられていないことはなにか

(鈴木徑一郎・石谷真)

5. ドイツにおける PE

ドイツでは 1999 年に PE を特徴づけるできごとがあった。当時のドイツでは、遺伝子工学や幹細胞研究の議論が公的に注目を集め、社会との対話の必要性が明らかとなった (WiD b)。

まず、ドイツ科学助成財団連盟が発意した「PUSH (Public Understanding of Science and Humanities) 覚書」が調印された。PUSH 覚書は、社会と学術との対話を奨励するために対話に向けて積極的に取り組む研究者を支援するよう求めている (WiD a)。非専門家にも理解できるように研究の過程や成果を説明することは、研究者としての評価を下げるどころか、むしろ研究者のあるべき姿として、適切な位置を与えられるべきであるとされる (同上)。大学や研究所は社会と学術との対話を可能にするための基盤を整え、研究の過程や成果を公的に提示できるよう研究者を育成すべきである (同上)。

また、PUSH 覚書を実施するために「対話する学術」(Wissenschaft im Dialog/WiD) という組織が設立された。

そして、WiD が「学術の年」(Wissenschaftsjahr) を宣言することとし、2000 年は初めての学術の年として「物理学の年」とされた。

学術の年とは、毎年異なるテーマを中心に学術と社会を繋げようとするものであり、大学や研究所が、例えば、誰でも参加できる講義、ワークショップ、ディスカッション、サイエンス祭りなどのイベントを行う。好評のため翌年以降に継続されるイベントもある。例えば、2001 年から行われている「学術の長い夜」(Lange Nacht der Wissenschaft) は、多くの都市で毎年行われるイベントとなり、2004 年からはオーストリアにも普及している (BMBF 2009:7)。

2007 年には「人文学の年」として文系の分野が中心となったが、これまで実施された学術の年のテーマは物理学を始めとしてすべて理系の分野であった。これは学術の年において行われるイベントを通じて若者が理系の分野への関心を高めることも、学術の年の目的であったからである (WiD b)。WiD の最初の会長であった Joachim Treusch 教授(同上)によれば、物理学の年のあとは、物理学の勉強をはじめめる学生の数が増加した。

学術の年を支援するのは、WiD に協力している科学助成財団とドイツ連邦教育研究省であるが、イベントの実施と内容は完全に研究者に委ねられている (BMBF 2009:7)。しかし、研究者側には、市民向けの理解しやすいイベントをやれば、他の研究者から程度が

低いとみなされるのではないかとの不安もあった(BMBF 2009:9)。また、メディアからは、あるイベントは面白すぎて学術にふさわしくないという批判もあり、学術はどれぐらい真面目でなければならないかという議論が起こった(BMBF 2009:7)。

結果としてドイツでは、学術の年によって学術についての社会への情報提供が増加した(WiD b)。このことは新聞で学術的なテーマについてのページ数が増え、テレビでは学術的なテーマを扱う番組が増えたことに表れている(同上)。とはいえ、PUSH 覚書はたんに社会への情報提供にとどまらず社会との対話も求めている(BMBF 2009:48)。しかし、この目的は学術の年の最初の10年間においてはほとんど達成できなかった(同上)。そのため、2010年からは学術の年は特定の専門分野ではなく、エネルギー問題や持続可能な開発といった社会問題をテーマとすることとなった(同上)。そして、イベントとしてはディスカッションやサイエンスカフェなどの対話が可能なものを増やしていくこととなった(同上)。また、学術の社会との対話は学術の限界も示すべきである(BMBF 2009:23-24)。というのは、学術が進行すれば、どのような問題でも解決できるということではなく、問題は社会とともに発展するのであり、社会との対話が学術には必要であるということを伝えなければならないからである(同上)。すなわち、学術の発展を積極的に批判する社会と、その批判を受け入れることができる研究者の育成が必要なのである(同上)。

(Franziska Kasch)

6. 公共哲学と PE

PE という視点から公共哲学を考えた場合、「公共空間」についての議論は不可分なものと言えるだろう。人々が分け隔てなく一ヶ所に集まり、思想信条・社会的地位・出自・ジェンダー、あるいは国籍等の属性の違いにかかわらず、パブリックな事柄について自由闊達に、しかしそれぞれの人格を尊重し、討議のルールを守りつつ、議論をかわし、そこから共同の意志と行動が生まれるような公共空間を創出することは、現代社会についても一定の価値が認められる。とりわけ現代において公共空間は市民相互の公共性が具体的に生成される場であるという点において、もはや政府等の独占物ではなく、民間、とりわけ市民社会もその担い手になり得るし、またなるべきであるという視点からも新しい公共性の政治哲学についての議論にも適うものである。

昨今では、NPO 事業やソーシャル・ビジネスが注目を集める中、「社会のお医者さんの

養成」を理念に掲げ、ソーシャル・イノベーション（社会変革）という視点から公共性を考える取り組みが、私学の大学院などでも展開され、社会人大学院生などを中心に人気を博している。しかし、こうしたソーシャル・イノベーションについての、とりわけ実践領域での活動は、哲学的にはハーバーマスの『公共性の構造転換』で公共空間の「基本構造」における議論からみれば、確かに今日的な社会のあり方を考察する有意味な端緒となり得るものと言えるだろう。

市民的公共性は、さし当り、公衆としての集合した私人たちの生活圏として捉えられる。これらの私人たちは、当局にとっては規制されてきた公共性を、まもなく公権力そのものに対抗して自己のものとして主張する。（中略）民間人は私人である。したがって彼らは『支配』しない。それゆえに彼らが公権力に対して突き付ける権利要求は、集中し過ぎた支配権を『分割』せよというのではなく、むしろ既存の支配の原理を崩れ崩そうとするのである。市民的公衆がこの支配原理に對置する監査の原理が、まさに公開性なのであって、これはもともと支配そのものの性格を変化せしめようとするものなのである。⁹

ハーバーマスのこうした「基本構図」では「私人 (Privatleute)」が「公衆 (Publikum)」として集合することが市民的公共性の出発点となる。逆に言えば、公衆として集合しなければ、私人が何人集まろうとそこからは市民的公共性は生まれてこないということになる。では「公衆」とはどのような存在なのであろうか。『公共性の構造転換』に最初に「公衆」が登場するのは「公共性の主体は公論 (die öffentliche Meinung) の担い手としての公衆」である。公論とは個人的な事情や事件ではなく、当該社会の不特定多数の共通の利害に関わる事柄について論じることであろう。とすれば「公衆」とは共通の、あるいは社会的かつ公共的な問題について、自らの利益のためではなく、その一般的もしくは普遍的な解決を視野に入れて、相互に議論し合う、それゆえに議論能力のある人々というように、敷衍して理解することも、あながち間違いではあるまい。

この「基本構図」で次に注目したいのは、「集合 (Versammlung)」という用語、ないし概念である。人間のコミュニケーション手段は、文書や表情、身振り手振り等であるが、もっとも基本的なものは音声による言語的コミュニケーションである。今日では、インターネット上のスカイプ機能もあるが、そうした最新の機能はすべて相手の表情を媒介させて

くれるものである。こうしたコミュニケーションは人々が特定の物理的空間に、あくまで一ヶ所に集めないと成立しない。こうした空間こそがハーバーマスのいうところの「生活圏(Sphäre)」なのである。ハーバーマスはホップズの言葉を入れ替えて、「権威ではなく、真理が法を創る (veritas non auctoritas facit legem)」と諧謔的に表現しているが、続けて、「公の場での議論は意志を理性に変えるはずのものであった。その理性とは、普遍的な利益のために実際に必要なものに関する合意を私的な意見が公の場で競い合うことであきらかになるようなものであった」¹⁰と述べている。そこにハーバーマスが合理的な議論によって理性が生まれるという確信を見て取ることができる。ハーバーマスは、公論に階級的支配の契機を見抜いてはいたものの、その公論を生み出す市民的公共空間に、それ自身の止揚の理念を、真実味をもってその客観的意味として取り入れる政治的制度を発達させたことは注視に値する。今日の間接民主制の政治的意思決定において十分に咀嚼され得ない問題に対して、PEについての思考様式は政治哲学的な意味合いを、制度の境界から開かれたものとして再帰的に議論し、議論が社会的実践への端緒となる実践哲学の復権をも含意するものと解することができる。

以上から、ハーバーマスの公衆と公共空間についての議論をまとめたが、それらの論点は、私人がいかに公的な問題に能動的に関わるか、という意義そのものを問い直す試みであると言える。

(東暁雄)

7. わたしと PE

わたし(鈴木)について言えば、公共の問題に取り組んでみることに、参与することについて、あまり意識的には考えてこなかったようにおもう。ここで、「わたしと PE」として、「公共」への、わたし個人のこれまでの視線について少々書いてみたい。「わたし」たちが集まる場所に公共があるならば、個人的なことにふれることも無駄ではないだろう。

7.1. わたしはなぜ公共について考えてこなかったのか

ひとつは、公共の問題を身近な問題とは考えていなかったことだろう。公共の問題とは、それはつねに「大きな」問題のことをいうのであり、その対応はどこか遠くでおこなわれているものである、と考えていたふしがある。身近な公共性には、それとしては目を向け

ることはなかった。

なぜそうだったのか。基本的な生活の場が、家と学校だけだったからだろうか。学校はさまざまな公共性ある問題の場と考えても良さそうだが、「個人の集合」としか考えなかったのか。ベッドタウンの集合住宅では、とくにコンフリクトはなかった。父母は、地域の外に勤めに出て、休日も地域の外に出かけた。地域についての話題にはあまり興味が無いようだった。一人暮らしをするようになって、税の問題が出てきても（そのためになおさら？）公共の問題とは、税金を支払うことであると考えていた。そして、両親にしても私にしても、できるだけ「公共」と関わることなく、あるいは関わっていないつもりで、（意識していたのは選挙くらいか）、問題なく暮らしていたのであった。

もうひとつは、公共の問題を、歯が立つ問題だと考えていなかったからだろう。いくらか「公共」的な問題に興味をいだくようになったのは、劇団の運営（小さな共同体である）ということ始めて、共同体に権利と力を持つ（そして決定には従わねばならない）一人となることを経験したからではなかったか。また、これはむしろ「身近さ」の問題もからむが、劇団として、身近な行政サービスを積極的に利用する主体にもなり（地域公民館の利用等）、そして、地域に影響を与え、反響を受ける主体となったからではないか（地域の子供たちの演劇サークル運営、地域イベント参加）。

7.2. まだ engagement していない「わたし」から PE への問い

わたしはどんな公共の問題に巻き込まれているのでしょうか？

わたしは、それに対して、どんな行動をとることができるのでしょうか？

なぜ、わたしがその問題にとりくむのでしょうか？

それは、わたしひとりでもできることですか？

どこに入り口があるのでしょうか？

そのほかにも、「わたし」たちの素朴な疑問は色々あるはずなので、それを聞き出すことも進めて良いだろう。

7.3. わたしは PE について何を考えたいか

わたし（鈴木）はこれまで、個人研究として「閑暇」について考えてきたので、「PE と閑暇」ということについて考察を進めたい。

アリストテレスは閑暇を政治参加の条件であるとしている。このときの閑暇というのは、経済的余裕、時間的余裕くらいにもとれるが、公共性のある問題に参加するには、それだけでなく、むしろ、一種の「かまえ」が要るようにおもえる。それは、いうならば、その問題あるいはその問題を抱える共同体に「てまひま」¹¹をかけて取り組もうという態度である。そして、そこにはなんらかの「愛着」のようなものが働いているようにおもわれる。公共への関与における愛着がいかにして可能になるのかということを考えることは、ひとつの重要な PE 研究となるのではないだろうか。

(鈴木径一郎)

8. PE 班活動にまだないもの、欲しいもの

パブリック・エンゲージメント (PE) というコンセプトを聞いたのは初めてだった。「臨床哲学」でもそうだが、「それは何ですか」と問いただしても仕方がない——とは言わないが切りがないのは確かだ。面白い、いけそうだと感じたら、自分も参加して自分の感性を投入してみる。大きな事業というのは、意外とそのような「乗り」で実現してきたのではないか。

8.1. 「組織論」「ネットワーク論」にとり組もう

グループを組んで何か仕事を進めていくとき、必ず「組織論」に突き当たる。臨床哲学の金曜 6 限授業の、しかも PE 分科会 (班) という小さな単位に、組織論なんて大げさな——と思われるかもしれないが、どんなに小さな活動単位でもこの問題は避けられない。もちろん、金 6 であるならば、まずはメンバーの自主性を最大限尊重すべきだ。だからといって、そこにどんなリーダーシップもなくていいとか、この問題を考えなくてもいいとかいうことにはならない。変な「平等」の考え方、「横並び」の習性、そこから来る遠慮、そんなものはいらぬ。それぞれのメンバーが自分のもてるやる気と資源を投入して、活動を盛り上げるなかで、けん引役が向いている人もいれば、ふだんはついていだけだが、時々意外な提言をして存在感を示す人もいる。互いの信頼感と、自分なりの貢献が出来ているという自信があれば、リーダーとフォロワー (ついていく人) の区別は、「差別」ではない。そう思うのだが、どうだろう？

しかし、組織論という言い方は古いかもしれない。PE 班や臨床哲学という組織の中で

けで閉じた議論をするのも、つまらない。どうせ PE 班だけでできることはごく限られている。私は、「つながる」、「つなげる」、「つなげられる」について語ったことがある。自分たちで何かやるだけではなく、PE 的な志をもつ人やグループとつながったり、あるいはそのような人またはグループ A を別の person またはグループ B とつなげたりする。それ自体がripples な PE 活動ではないか。逆に、私たちが今いったような仕方ですべての人またはグループにつなげてもらうことも、進んで受け入れたらいい。私たちのなかの誰かが「ハブ」になって、他のメンバーを学外の人またはグループと結びつけてくれてもいい（私は ALS の患者さんたちや京都の難聴の人たちについて、ハブ的な役割を果たす用意がある）。これはネットワーク論だ。

8.2. PE 班の特色を「思想」にしたら

パブリック・エンゲージメントという旗のもとで、ほとんどあらゆる活動が可能である。あまり可能性が広すぎて、かえって困る。そこで、臨床哲学の PE 班らしい活動は何か、どんな特色を打ち出すのかということが、重要になる。

これはもちろん、1つのアイデアに過ぎないが、「思想」ということを考えてみたい。誰でも「思想」をもっている（参考：フロイトは「夢の思想」というふうに、私たちの夢を動かすごく素朴な思考や想念を、「思想」と呼んでいる）。臨床哲学には、それに加えて、伝統的な哲学・倫理学によって豊かにされた、臨床哲学の思想がある。私たち PE 班としては、一定の活動はもちろんするとして、PE というものの思想的部分をとくに意識し、そこを担当したらどうだろうか。

8.3. 「足元」で活動しよう

前述の通り、PE の活動範囲も原理的には無限に広がるが、あえて「足元」を見つめ直してみるのも一つのやり方ではないか。臨床哲学が大阪大学の組織である以上、大学そのものを PE 活動のフィールドと捉えてみたらどうか。

たとえばこんなこと。少し前から「地域猫」が私たちのテーマとして浮上してきた。大阪大学のキャンパスに猫たちがたむろし、えさやりをしている近所の（？）人がいるのは前から見かけていたが、最近はどうやら学生らしい人たちもえさやりに関与している。他方では、森本さんが発見したピラにあるように、大学管理者は猫のえさやりを苦々しく思っている。これは、目立たないが、大学を舞台にしたコンフリクト（抗争・葛藤）である。

足元といえば、豊中キャンパスの地元石橋も含まれる。石橋商店街とタイアップして盛り上げようとする阪大生の動きが前からあることは知っていた。文句ないPE活動だと思う。ところで、石橋駅西口改札を出たところに、最近「ビッグ・イシュー」を売っている人がいる。その（おそらくは）ホームレスの人が石橋という地域とどんなかわりをもっているのかわからない。それでも、話してみたい、成り行きによればいっしょに哲学カフェを開いてみたいと、個人的には思う。商店街とホームレス。ずいぶん方向は違うが、どちらともコラボしたい。

(中岡成文)

9. PE 班の今後

このワーキングペーパーの各項目を見ても分かるように、PE 班と言っても決して一枚岩ではない。PE を試みたいフィールドや話題も人によって異なる。また、問題に対してもどのような肩書き（市民、専門家、etc）で臨むのかという姿勢もそれぞれで思うところがあるだろう。だが、少なくともPE 班には人と人、人と場、場と場を繋げていくという目標が確かにあり、今回語られた種々の試みを通して、我々と我々が生きる世界との接点を繋げ直し、今、この時、確かに私たちは共にそこにいる、という実感を紡いでいけるのでは、と考えている。また、たとえば中岡さんの言っているような商店街とホームレスのコラボレーションや、カッシュさんのように国外に視点を向けたPE 活動、さらにはこの春に梅田のグランフロント大阪にできるナレッジキャピタル¹²への関与等、まだ実行に移していない検討中の企画もある。個人的に付け足すなら、私としては人々が共有する「場」に対して、どのような共有の仕方があるのか、どうすれば共有しているという実感を生み出せるのかを考えていければと思う。

今年度のPE 班の活動ももうまもなく一区切りを迎えるが、今年度の終了をもってPE 班から、厳密には阪大から離れる人が結構いる。私はM2 だが諸事情で来年度も残るため、こうして終わりの言葉を連ねているが、来年度のPE 班はどうなっているのだろうか。色々不安はあるが、ともかくまずはこのワーキングペーパーが無事PE 班全員の力でまとまったことを喜びたい。そして、来年度もこの活動を続けられることを願いつつ、そろそろ筆を置こう。

(田口了麻)

参考文献

- BMBF: Wissenschaftsjahre 2000 bis 2009. Erfahrungen und Perspektiven der Wissenschaftskommunikation. Bonn, Berlin 2009.
- WiD a: Das PUSH-Memorandum zum Auftakt der Initiative „Dialog Wissenschaft und Gesellschaft“. Published online, <http://www.wissenschaft-im-dialog.de/wir-ueber-uns/gruendung-und-geschichte/memorandum.html>, last access: 2012/12/18.
- WiD b: Interview mit Joachim Treusch „Die Welt hat sich geöffnet hin zur Wissenschaft“. Published online, <http://www.wissenschaft-im-dialog.de/wir-ueber-uns/10-jahre-wid/interview-mit-joachim-treusch.html>, last access: 2012/12/18.

注

- 1 日本の作家。著書に『日本をダメにしたB層の研究』『ゲーテの警告 日本を滅ぼす「B層」の正体』など。
- 2 正式名称は「長居バル」。今回は、2012年3月17日につづく2回目の開催であった。詳細については、<http://nagaibar.com/>（最終アクセス2013年1月22日）
- 3 ここでの実験哲学に関する記述は、2012年11月1日に京都大学で行われたSteven Stich教授による実験哲学に関する講義に基づく。
- 4 参考までに延べておくと、10月19日（金）のPE班プロトコルに「囲炉裏哲学の提案」という記述が確認できる。
- 5 残念ながら同店は昨年の大晦日をもって閉店した。
- 6 片方の囲炉裏では鈴木さんが、もう片方の囲炉裏（ちなみに私はこちら側の囲炉裏にいた）では小菅さんがそれぞれファシリテーターとなり、前者では「おちつくこと」や「沈黙」等、後者では「囲むこと」について議論がなされた。
- 7 余談だが、店内には照明は一応あるにはあったものの、いわゆる常夜灯よりもさらに暗く、照明の用をなしていなかったため、「明かり」と呼べるものもこの火種くらいしかなかった。
- 8 ホームレスネコという表現が横浜の地域猫活動の文章の中にあり。
- 9 ハーパーマズ『公共性の構造転換』細谷貞雄訳、1973年、未来社、46頁。
- 10 前掲書、113頁。

- 11 筆者も企画・進行役として参加した「ひま」をテーマとした哲学カフェ（とよなか国際交流センターにて2012年1月21日実施）において、その参加者から出た言葉。
- 12 詳細については <http://kc-ijp/> を参照されたし。

臨床哲学ネットワーク 分科会 自己言及班ワーキングペーパー

総説 自己言及班活動概観

服部圭祐

平成24年度のいわゆる「金曜6限」の授業「臨床哲学ネットワーク」の初回にて、「自己言及班」なる分科会が発足した。本ペーパーは、この「自己言及班」の今年度における活動内容を振り返ると共に、得られた結果・課題を確認し、来年度以降の自己言及班、臨床哲学研究室、そして各学生の研究活動に役立てることを目的とする。

自己言及班の今年度の活動は、一言でいえば「臨床哲学的な研究とはいかなるものか」という問いの探求であった。であるが、この課題も一年間を通してその内容の実質を大きく変化させることとなった。本節は、この問いそのものの変遷としての当分科会の活動の変遷を概観し、分科会としての活動の成果を確認するものである。本節の描かない、分科会の各参加者における具体的な活動内容については、本ペーパーの他の節にて言及されることになるであろう。

1 - 1. 前期における自己言及班の活動——「臨床哲学的な研究」への接近

前期の分科会活動は主に、個々の参加者の視点からそれぞれの「自らの研究」について話題提起し、議論を行うという形式で進められた。確かにこの各回の活動は、それぞれが「臨床哲学的な研究」を目指した結果としての各個の研究を巡って行われていた。しかし前期の分科会活動では、分科会自体が結成されてから間もなかったこともあり、事実上それらの「自らの研究」はばらばらに分離されており、それらがいかなる形で関係しあっているかは不明確なままであった。どのようにして「臨床哲学的な研究」に至っているか、という点は必ずしも議論の中で明らかではなかったのである。

自己言及班は前期の末、7月13日に「臨床哲学研究のフローチャート」なるものを作成し、金曜6限の全体会を提案、発表を行った。この「フローチャート」は、参加者それぞれの「自らの研究」の進行過程について大まかに分類し類型化することによって作成

された。この作業の目的は、それぞれの研究活動がある程度まで一般化することにおいて「臨床哲学的な研究」に、その理念からではなく、その実際の活動そのものから接近することにあつたといえる。しかしこの全体発表は、分科会で作成した件のフローチャートを提示し質疑応答を行うという、議論の中心点が定まりづらい発表の形式をとったことも作用し、分科会としての主張を十全に伝達したとは言い難いものとなってしまった。

分科会の事前の議論においては「当該フローチャートがアウトプットの部分を欠き、研究を完成できないこと」「フローチャートの諸段階を今後の研究活動において意識的に行うことの提案(相互評価の機会拡充等)」が主に伝達すべき主張として考えられていた。しかし、実際の発表では当該フローチャートが分科会参加者の研究の経験から導き出されたものであつたという前提が議論の中で明らかでなく、議論の中心はフローチャートの内容の吟味もそこそこに、研究・調査活動における道徳的問題一般の方向へと移行してしまつた。かの議論自体は無意味ではないだろうが、発表の意図からは些か外れたものといわざるをえない。

とはいえ、このフローチャート作成作業及び全体発表が無駄だつたという訳ではない。一に、このフローチャート作成作業は、当分科会の参加者それぞれがばらばらに維持していたにすぎなかつた「自らの研究」を結合させることで、事実上「臨床哲学的な研究」を分科会参加者にもたらす結果になつた。というのは、この作業過程において行われたのは各参加者の「自らの研究」について、他の参加者の活動と何らかの形で共通点・類似点を見出すことであり、また同時に各参加者の「自らの研究」を、つぎ合わせられた共通点・類似点から翻つて反省することだつたからである。この結果は、フローチャート作成という作業がその理念からではなく実際の活動からの「臨床哲学的な研究」への接近であつた故のものであると考えられる。この作業は結果的に、分科会結成時点では分離していたそれぞれの「自らの研究」を、「臨床哲学的な研究」のそれぞれの形として捉えなおす機会となつた。ただしこの「臨床哲学的な研究」は、まだこの時点では各参加者に意識されてはいない。あくまでこのときの各参加者にとっての前期の活動とは、互いのそれぞれの研究について話し合つたという以上のものではない。この「臨床哲学的な研究」が各参加者に意識され議論の俎上に上るには、後期の分科会活動を待つ必要がある。

また二に、この「臨床哲学的な研究」に関する議論が意識化されるのは、件の全体発表においてより多くの「自らの研究」と触れ合つたという機会によるところがある。全体発表における実際の議論の方向性が分科会で期待されていたそれとかみ合わなかつたこと

は、当分科会の提示した「臨床哲学研究のフローチャート」が、分科会の議論の中で既に、ある程度各参加者の経験から独立した一般的なものとして共有されていたという肯定的な事実を一面で示している。しかし、その一般性へ至る経緯が発表中で述べられなかったために、フローチャートを初めて目にした他の分科会の各学生の「自らの研究」との差異がむしろ鮮明となり、議論の中心が一貫されなかったのである。当該フローチャートが分科会参加者の経験から導き出されたという点の不明瞭さが議論の混乱に一役買ったことは間違いないが、そのことは自己言及班が自らの活動自体の反省へと導かれる端緒となったともいえるだろう。

こうして自己言及分科会の前期の活動は、研究室全体あるいはそれ以上の規模に関わる「臨床哲学的な研究」と、個々の学生の「自らの研究」の差異が意識化されるに至った時に、その幕を一旦下ろしたのである。

1 - 2. 後期における活動——〈臨床哲学〉は存在しない

後期の自己言及班の分科会活動は、表面的には前期のそれと変化はしなかった。つまり、各参加者が自由に「自らの研究」に関し話題提起しそれについて議論する、という形である。しかし、その活動の実質においては少なからぬ変化が存在していた。その変化は「この研究を行うということが何を意味するのか」という議論が各回の活動において発生するようになった点に見て取ることが出来る。前期の活動は主に「この研究はどういうものであるか」の解説に、つまりは研究内容の対象的な取り扱いに終始することが多かった。それに対し、後期の議論においてはそれぞれの「自らの研究」自体と、一般的な「臨床哲学的な研究」の関係が取り沙汰されるようになったのである。これは、各回提示される「自らの研究」に関し、その研究を行う当人の「臨床哲学的な研究」との関わりについての自己言及が問題となっていたことを意味している。こうした論点の変化は、各参加者の関心の変化だけから説明されるものではなく、前期の分科会活動・全体発表を通してそれぞれの「自らの研究」が、「臨床哲学的な研究」の名の下に相互に結合あるいは同居していたことをその理由とするだろう。

自己言及班は12月14日、「臨床哲学を解放する」のタイトルの下に後期の全体発表を行った。このとき発表された内容は、その積極的なタイトルとは裏腹に、現在の「臨床哲学的な研究」の存立している状況そのままを意識化しただけのものである。

即ちそれは、「各学生の「自らの研究」が「臨床哲学」という看板の下に同居している」

という事実そのものが「臨床哲学的な研究」の実質的意味であり、それ以上の「臨床哲学という学問分野」「臨床哲学固有の知識・方法」などは存在していない、ということの自覚である。この事実の提示によって解放されるのは、自己言及班の参加者をはじめ、これまで「臨床」「哲学」の分野にまたがる、またはそれらを融合した第3の分野としての〈臨床哲学〉に「自らの研究」を一致させようとする不毛な努力にいそしむ学生である。そのような第3の分野としての〈臨床哲学〉を求める限り、彼らはけして求めるものに一致することはできない。なぜなら、そのような〈臨床哲学〉などは実際のところ存在していないからである。存在しているのは、それぞれの立場において「臨床」し「哲学」する各学生の「自らの研究」が結合しているという事実だけである。「臨床哲学」とは、この結合が起きている地点を指し示す場所の名前であって、専門的領域の名称ではないと気付いた時にこそ、彼らは「臨床哲学的な研究」に意識的に参与することになるのだ。

また〈臨床哲学〉という分野が存在しないことはその看板の無根拠を表すものではない。むしろこの看板に表されているのは、既存の分野の、或いはまだ存在していない分野の「臨床」の場に、またはそこで「臨床」する人々に種をまき、それぞれの「自らの研究」という花を咲かせる可能性である。この後期の全体発表においては、前期の「臨床哲学のフローチャート」の埋められなかった部分、即ち「臨床哲学のアウトプット」に、学術論文のみならず詩・小説・絵画などもまたそれぞれの「臨床」における研究成果として存立しうる可能性を示し、その空隙を埋めることになったのである。

上記のような内容を以てした後期の全体発表は、その意図からみてある程度芳しい結果を残したといえる。発表後の質疑・議論においては、発表内容そのものに対する批判は殆ど提出されず、発表の内容を受けた上での「臨床哲学的な研究」の今後の方向性の議論が中心となった。この議論が博士後期課程の学生からの提起を中心に行われたという点も、各個の研究がすでに結合している、という発表の内容に対する反応であるということから考えて、肯定的に受け取ってよい点だろう。

2. 「臨床哲学」の二つの課題——対外的戦略とブランド力

後期全体発表と、その後の分科会での反省から得られた今後の課題は以下の二点である。一に、「臨床哲学」の対外的な戦略に関する課題。臨床や研究の結合そのものを意味する「臨床哲学」の性格から考えて、臨床研究の場を創設することや、既存の臨床の場で行われている研究活動を「臨床哲学」の下に導くことは、その存立に不可欠な条件であるといえる。

このことは当然ながら、研究室の外部との折衝や人間関係の必要を示唆している。たとえ研究室が単なる看板に過ぎず特有の専門的内容を持たないとしても、これらの対外的な活動の中では「臨床哲学」という研究室に関して戦略的な言葉遣いや、その特有の価値の主張が必要となる。全体発表で中心となったのはこの課題に関する議論である。

少なくとも現時点では、自己言及班はこの課題に関する具体的な議論や方向性を立てていない。この課題の議論は来年度以降の活動に任せられるが、本ペーパーに示された今年度の自己言及班の活動の蓄積はこの課題に関する議論の発展に資するであろう。

二に、臨床哲学研究室の対内的な戦略、即ち臨床哲学についての認識の共有に関する課題。自己言及班後期の活動・全体発表において「臨床哲学」に関して一定の共通認識が得られたが、これは当然ながら研究室全体の共通認識や目標の成立を意味する訳ではない。後期全体発表の議論においても、博士前期課程や学部所属の学生からの反応・話題提起に限れば、それらは必ずしも活発だったとはいえない。来年度以降に新たに研究室に参加する学生を含め、研究室全体としての「臨床哲学」についての認識の共有は、ことによると先述の第一の課題よりも優先する課題となりうる。だが、自己言及班がたどり着いた「臨床哲学」の認識からすれば、この認識を理念的に共有するよりは、むしろ「臨床哲学」の共通認識を巡る議論が継続的になされるなかでこの課題が実質的に果たされることが望ましいであろう。

またこの第二の課題は、第一の課題との関連においてみれば「臨床哲学的な研究」の質もしくはブランド力に関わるものである。自己言及班が今年度一貫して議論したように、個々の学生がそれぞれの研究活動を行う際には、単なる学問的専門性としての価値ではないような「臨床哲学的な研究」の価値を各研究においていかに醸成するか、が問題となる。自己言及班が示したような「臨床哲学」の認識は、個々の学生が「臨床哲学的な研究」を探究する際の指針となるだろう。また「臨床哲学的な研究」が、異なる研究を行う他の学生との共通の目標である点に注目すれば、それは各個の研究における議論の、専門領域を超えた共有結合への端緒である。こうした機会を持つことは、各個の「臨床哲学的な研究」の質を高めることにつながる。そして「自らの研究」の「臨床哲学的な研究」としての価値を意識しておくことは、対外的な場面においても有用であろう。これらの観点からも第二の課題の重要性は大きい。

今年度の金曜6限「臨床哲学ネットワーキング」における自己言及班の活動概観は以上となる。本ペーパーが分科会の枠に囚われることなく今後の各学生の研究に役立つことがあれば幸いである。

「二足のわらじ」問題について

山口弘多郎

本節では、私が抱えていた問題（臨床哲学研究室の中で知られた問題でもある）が自己言及班の活動において、どのように解決されたのか、それを述べたい。

まず4月27日に、私が行った「自らの研究」についての話題提起を紹介したい。これは「研究者を志すことへの不安」という題で、現在の哲学における基礎研究（文献研究）の環境について、自己の経歴をもとに述べたものである。

通常、哲学の基礎研究は大学で行われる。研究者を志す者は、それぞれ研究対象となる哲学者を選び、その人物の著作を精読する訓練を大学で受ける。それは語学の習得でもあるし、哲学史の勉強でもあるし、論文作成能力を向上させることでもある。そしてその成果を研究会や学会などで発表し業績を作っていく。その際、「誰々における何々概念について」といったテーマ設定がとられやすい。

どの哲学者を研究対象とするかによって差は出るが、哲学の基礎研究は長期的なものになりやすい。というのも哲学書の議論は、長く難解であることが多いからだ。このため、論文の多産は非常に難しい。

ところで、現在、哲学研究を含む学問研究全般には、実学的な風潮、あるいは利益重視の風潮があるように思われる。つまり「研究がどれだけ社会の役に立つのか」「研究によってどのような利益（特許など）が得られるのか」といった点から研究を評価するという風潮である。この風潮の下で、大学側は学部の編成を組みかえつつある。例えば今の日本は超高齢社会だから、看護学部が開設される。国際化の時代だから、外国語学部が開設される、といったものである。

そのために文学部哲学科は厳しい状況におかれている。哲学の基礎研究がどれだけ社会の役に立つのか、それを明確に提示することが極めて難しいからである。この状況が続くなら、哲学科への就職、ひいては哲学科そのものの存続もますます厳しくなるだろう。博士前期課程を他大学で修了し、博士後期課程で大阪大学大学院臨床哲学研究室に所属した私は、こうした不安を抱えるとともに、臨床哲学的な研究の問題を抱えていた。

では次に、この臨床哲学的な研究の問題について述べたい。基礎研究で修士論文をまとめた私は、臨床哲学的な研究が応用研究のように思われ、基礎研究を充分に行っていない

自分が応用研究を行わなければならないことに強い抵抗を感じていた。また、現象学を研究している私にとって、現象学が現象学特有の方法を持つように、臨床哲学もまた臨床哲学特有の方法を持つものだと思います、どのようにその方法を身につけるのかという混乱も持っていた。

このような抵抗や混乱の根底には、臨床哲学的な研究の問題がある。これは、簡単に言えば、「臨床哲学的な研究とは何か」という問いである。少なくとも私には、臨床哲学的な研究は基礎研究と根本的に異なるもので、それ特有の方法によって行われなければならないものである、といった認識しかなかった。そのために基礎研究と同時並行で臨床哲学的な研究を行わなければならないのか、と考えていた。基礎研究だけでも時間がかかる上に、もうひとつ研究を行わなければならない。これが上手いかなければ、どちらも学問的に半端な成果しか出せなくなる。それは研究職に就くことを遠ざけることを意味する。基礎研究に重点をおくべきなのか、臨床哲学研究室に在籍する者として臨床哲学的な研究に重点をおくべきなのか。

臨床哲学研究室に在籍することによって、臨床哲学的な研究と自らの研究（あるいは活動）の二本槍で物事を進めていかなければならなくなる。こうした問題を、ここでは「二足のわらじ」問題と呼びたい。

この「二足のわらじ」問題は、自己言及班の前期の活動では解決されなかったが、後期の活動において進展があった。総説で述べられたように、自己言及班は後期に「臨床哲学を解放する」という題の発表を行った。これは、臨床哲学とは一つの学問的分野ではなく、一つの看板であるという主旨だった。自己言及班は臨床哲学的なものはないという見解に至ったが、これは、これまで出ていなかった答えに到達したというようなものではなく、すでに出ていた答えの自覚へ至ったというものであった。

私の場合にあてはめると、私は臨床哲学的なものがあると誤解していたのだ。そのために、「二足のわらじ」問題に苦しんでいたのである。では、上記の自覚に至ることによって「二足のわらじ」問題はどのようになるのか。

臨床哲学的なものがないのであれば、臨床哲学的な研究と基礎研究が異なるという認識は成立しない。臨床哲学に固有な方法がないのだから、基礎研究で学んだ方法を用いることもできる。臨床哲学という看板の下で、基礎研究に時間を割くことができるのである。基礎研究に基づいた、臨床と関わる研究を行う可能性も担保されたままである。

これは「二足のわらじ」問題の解決というよりは、解消に近いだろう。捉え方が変化し

ただで、状況はあまり変わっていないからだ。臨床哲学研究室では、基礎研究とその実践（例えば現象関連の文献研究と、ある事象の現象学的研究）といった仕方でも、二足のわらじをはくことができる。ただ、それが「臨床哲学的な研究でなければいけない」といった強迫観念に苛まれるような深刻な問題にならなくなったのだ。今後、二足のわらじが問題となる場合、それは、どちらの研究（あるいは活動）でも食べていけないという経済的な問題といったものになっていくだろう。

もし二足のわらじをはくなら、研究者を志す上で意義がある。論文を多産できない基礎研究のみでは、業績の数や研究成果の有効性が重視される現状では、厳しい状況に置かれ続けるだろう。しかし二足のわらじをはくことで、業績を出しやすくなり、臨床と関わることで研究成果の有効性を示すこともできるようになってくる。

臨床哲学を一つの学問的分野として捉えるのではなく、看板として捉えることによって、「二足のわらじ」問題は以上のように解消された。この問題は実践的な問題ではなく、臨床哲学をどう捉えるのかという認識的な問題だったのである。自己言及班の活動成果がどのような形で意味を持つのか、その一つの事例を本節で示すことができたなら、幸いである。

考えるきっかけとしての自己言及

川崎唯史

本節では、自己言及分科会での発表や話し合いが、参加者自身の活動を臨床哲学的な研究として捉える「きっかけ」になる可能性について、私の今年度の経験に即して検討する。分科会発足以前からすでに大学の外で対話の活動を行っていた私にとって、分科会での自己言及や全体会での話し合いがどのような意味をもち、どのように新たな局面を開いたのかを振り返ってみたい。以下、(1)現場に行く理由の掘り下げと(2)臨床哲学のアウトプットの探求の二点を考察する。

(1) 現場に行く理由の掘り下げ

前期の自己言及分科会は、各自の活動に自己言及することで臨床哲学的な研究について考えるという流れの中にあった。私も6月1日の分科会で自分の活動について話す機会

があった。学部生の頃から関わっているとよなか国際交流協会での「哲学カフェ」と「さんかふえ」について、短時間ながら紹介した。初めは研究室の先輩でありカフェフィロのメンバーでもある中川雅道さんに誘われて協会での哲学カフェに参加したこと、昨年度からは院生で協会職員でもある金和永さんと一緒に二カ月に一度の哲学カフェの進行役を探したり、哲学カフェの準備をしたりしていること、また、一昨年度の金曜六限「臨床哲学ネットワーク」の演習で「対話コンボ」分科会に属していたこともあって、哲学カフェよりも協会に密接に関わる対話プロジェクトである「さんかふえ」を、協会職員と協力して立ち上げ、一年にわたってほぼ毎月開催してきたことなどを話した。

その後の話し合いの中で、「なぜとよなか国際交流協会に行っているのか」と改めて問われた。そのときの私には明確な答えはなかったものの、たまたま中川さんに誘われたという「ご縁」と、協会という場所の「居心地のよさ」を理由として挙げたように記憶している。この日以降、何気なく口にしたこの「居心地のよさ」について、今年度の私は繰り返し考えることになった。

今年度の哲学カフェは、協会の事業との関連で「居場所」や「国際」といった大きなテーマを設けた上で各回の問いを決める形を取ったため、毎回の進行役と昨年度よりも綿密に打ち合わせを行った。そのため、昨年度よりも協会に行く回数が増えただけでなく、協会の事業や理念について考えることも多くなった。また、今年度のさんかふえは、新しく主な担当となった職員（金和永さんと山本房代さん）の意向もあって、毎月振り返りのミーティングを行うようになった。さんかふえに参加し、それを振り返るというサイクルの中で、私は自分がさんかふえに参加している理由、ひいては協会に通っている理由について、より自覚的に考え始めた。当初それは取り留めのない断片的な考察だったが、以下のような臨床哲学的な研究につながった。

年の明けた1月20日、私は臨床哲学研究会で「安全から安心へ——創造的な対話に向かって」と題した個人発表を行った。これは、上記の断片的な考察をまとめた形で提示したものである。さんかふえなどの活動と並行して進めている、いわゆる文献研究とは異なる方法・文体を取り、さんかふえについても不完全ながら考察した。

発表の主要な論点は「安心」と「創造的な対話」であった。前者は、上述したように私が協会に行く理由でもある「居心地のよさ」について私なりに掘り下げ、言語化した結果として出てきた主題である。後者もまた、自分が対話活動に参加する理由を問い直す中で対話の魅力として見出されてきた「対話における新たなものの創造」を考察したものであ

る。以前はメルロ＝ポンティの対話論に依拠して対話の創造的な性格を漠然と考えていただけだったが、さんかふえや哲学カフェへの継続的な参加と振り返りを通じて、安心と創造との間に関係があるのではないかと気づき、メルロ＝ポンティの暗黙の前提や、彼が言っていないことをも考えることができた。さらに、安心という主題を通して、対話だけでなくケアに関することがらについても、考察を深めていくための手がかりを得ることができた。

(2) 臨床哲学のアウトプットの探求

自己言及分科会は前後期ともに全体会を主催し、臨床哲学的な研究に関する発表を行った。その前後の分科会では臨床哲学のアウトプットについて主題的に話し合った。これをきっかけとして、私は自分自身の活動の一つであるさんかふえについてアウトプットの観点から考えるようになった。

昨年度のさんかふえについてのアウトプットを振り返っておくと、さんかふえ開催に至る経緯と途中までの開催状況の短い報告（「プロジェクトの報告」、『臨床哲学のメチエ』17号）と、参加者と協会職員を交えての座談会を文字に起こしたもの（「さんかふえ」のこれまでとこれから」、同18号）の二つが私の関わったものとして挙げられる。前者は記録のために事実を報告したものであり、考察は加えていない。後者は一年間のさんかふえについて数人で話しながら振り返ったものであり、私も考えながら話しているとはいえ、十分に考察を深められたとは言えない。いずれは本格的な考察を行いたいと考えていたが、その方法に悩んでいたというのが今年度開始時点での実情であった。

さて今年度は、臨床哲学研究室の教員でありさんかふえ開催当初からのメンバーである本間直樹さんの提案で、さんかふえ終了後に参加者の感想を数分間ビデオカメラに向かって話してもらい、振り返りのミーティングの際に観て話し合うという試みを始めた。年度の終盤には、継続して参加している数名の参加者も交えて振り返った。1月には、年度末の事業評価に向けて、参加者が感想を話すのを撮った映像からいくつかをピックアップし、集中的な分析を行った。

こうした映像の振り返りや分析は、複数の点でいわゆる学術的な研究とは異なっている。第一に、現場で入手したデータを研究室に持ち帰って密かに分析するのではなく、分析そのものも現場で行っている点。今年度は主に協会職員と臨床哲学研究室のメンバーで分析を行ったが、来年度以降は他の参加者がより積極的に関わってくれる可能性もある。

第二に、学術的な研究成果を出すためではなく、協会のプロジェクトとしてのさんかふえ

そのものに役立てるために分析がなされている点。さんかふえがどのような場として各参加者に捉えられているか、さんかふえはどのような場で協会のプロジェクトという役割を果たしているか、今後さんかふえをどのような場にするのがいいか、といったことを話し合う手がかりを得ることが分析の主眼なのである。もちろん振り返りや映像の分析は、例えば私にとっては安心や対話を考えるための手がかりにもなるが、それはあくまで副次的な産物にすぎない。

以上の点で学術的な研究から区別されるさんかふえの振り返り・映像分析は、現場の役に立つことを第一の目的としてなされるものである。とはいえ、例えば映像分析の記録として、映像の文字起こしとその分析結果を『臨床哲学』にワーキングペーパーとして掲載することは十分可能であろう。もし実現できれば、現場についての現場での思考の記録という意味で、臨床哲学のアウトプットの一つの形となるのではないか。こうしたアウトプットを実際に行うのは来年度以降の課題であるが、少なくともその可能性を見出すことができたのは今年度の収穫だと言えるだろう。

ここまで、現場に行く理由の掘り下げと臨床哲学のアウトプットの探求という観点から、自己言及分科会での話し合いが私自身の活動と研究にどのように役立ったかを振り返ってきた。ふだんの活動では前景化しない問題や可能性を発見するために、他の活動を行っている研究室のメンバーと話し合うことは有益である。さまざまな人の前での自己言及は、より深く、あるいは別様に考えるための、そして活動を研究につなげるためのきっかけなのである。

私の仕事と自己言及班

金和永

金曜 6 限の自己言及班において、私は当時嘱託職員として勤務していた、公益財団法人とよなか国際交流協会における職務内容について、二度発表したことがあった。一度目は、臨床哲学という看板を掲げる専門分野に所属する私の実践を発表することで、この職務と哲学との接点について考えることを目的にしていた。しかしながら、その目的は必

ずしも達成されたとは言えなかった。そしてまだ私は、現在の実践と研究といったことについて、明瞭な言葉を見いだせずにいる。(というよりは、私はこの一年の、そしてこれからのとよなか国際交流協会での実践を、研究というかたちで明確に対象化することを、少なくともいまは望んでいない。実践で学んだことが、論文執筆なども含めた様々な部分で生きてくるにしても。)

それよりも私は、二度目の発表が印象に残っている。その時自己言及班が私に提供してくれたのは、自分自身が抱える悩みについて相談する場所であり、そちらの方が私にとっては大きかったように思われる。それは、私の経験を捉え直す場であり、言語化を試みる場であった。

思えば、今年度ほど、自分自身の変容とこだわりを感じ、悩み、一喜一憂したことはない。今年度ほど多くの人に出会ったこともなければ、さまざまな問いに出会ったこともない。それらの経験はしかし、書き留めたり、言語化したりすることなしには、日々の業務に追われる中で忘れてしまう。あらゆるものは体験ではあるが、それを私自身の時間に位置づけることによってはじめて「経」験として、意味を持つてくる。

その日の分科会で私は、自分の現在の悩みについて話した。それは哲学の研究に関わる悩みなどではなくて、単純に私が仕事をする上でうまくいかないことや、この仕事をするために自分自身を変えたいのに変われないといった、ありきたりなものだ。それでも、その時に私の悩みから始まって班のメンバーで話されたことは、今でも私の体験を経験として構成するのに役立っている。

仕事を始めた当初、私はやはり、なにか「哲学」に関係するような関わり方を、とよなか国際交流協会の職務の中でできるのではないかと、思っていた。もちろん、「哲学カフェ」や「さんかふえ」は、臨床哲学のメンバーである本間直樹さんと川崎唯史さんとともに関わっていたことなので、それらの対話の活動を協会職員として考える上で、これまでの経験を他の職員の方と共有し、共に場について考える、という職務は果たしていたかもしれない。しかし、それ以外にも、私は様々な職務を補助的な位置としてではあるにせよ任されていた。そこに私に加わることで、何か良い変化や影響があれば、という思いが強かったのだろう。これまで学んできたことをこの職場で活かすことを、当初はあれこれと考え、何も出来ないと考えて苦しんでいたように思う。

しかし、仕事を続けていくうち、このような考え方は不必要だと気づくことになった。

私にできることは、結局のところ、ミッションを共有し、それに基づいてまさにこの団体の一員として働くということなのだし、それが求められている。そこから一步身を引いて考えるという作業は、「協会職員」という立場では難しく、また時には悪影響ですらあるかもしれない。徐々に仕事を覚え、担当する仕事も増えていった、という物理的な理由もあっただろう。

結局、それから私は仕事に没頭するようになった。一方で、なかなか自分の活動を捉え返す機会を作ることは出来ず、日々の仕事を続けていった。そのような状況が何ヶ月か続いたあとで、自己言及班で私が話す機会をもらったのだ。その場は、私の仕事のなかでの変容や、私自身の抱える問題・課題と仕事との接点を考えることのできた、貴重なものとなった。

もし仮に、私が仕事に本当に身を入れず(つまり、ミッションを共有し、そのために動き考えることをせずに)いつまでも「哲学と実践」を分け、一步引いて自分を位置づけていればどうなただろう、と思い巡らす。協会にとっても自分自身にとっても、ただただ、誠実ではなかっただろう。私が役割を果たし、また自己言及班が良い振り返りの機会となるためには、没頭することが必要だったのだ。

こうして振り返ると、私もまた自己言及班の歩みと同じく、「哲学的な何か」を探して苦しんでいた。それから私は、状況に促されて「哲学と実践」という二分法をやめ、ただ仕事に没頭することになった。そして、没頭するなかで感じていた何か、言語化するにはまだプリミティブな、感情にとどまるような次元のものを言葉にする機会を与えてくれたのが自己言及班だった、ということになる。

「経験の質」という言葉を、私は後期の自己言及班で私がメンバーの一人から受け取り、これは今も私が参照する言葉となっている。身を入れずして、経験の質が生まれる可能性はないだろう。そして、実際に経験に質をもたらすのは、まさに自己言及し、活動を振り返る時ではないか。しっかりと身を入れて体験し、それをある連続性のなかで捉えなおす。実践と哲学を分けて考え、実践のなかに哲学を持ち込もうと考えたり、実践を哲学的に捉えたりしようと、無理に考える必要はない。ただ、私が巻き込まれている問題に身を入れて向き合い、良いタイミングで振り返り、アウトプットする。それでよいのではないか。このように言い切ってしまうと「臨床哲学」である必要が全くなくなってしまうように見えるが、自己言及班のひとまずの結論は、「それで良い」だったと、私はとらえている。

「臨床哲学的な研究とは何か」という問いに、自己言及班ははじめから完全に方向づけられていたのではない。むしろ、まず互いに「実践」という言葉をめぐって、自分の活動や思いを語ることから自己言及班は始まったのだ。それを互いに聴き合うという環境のもとでこそ、実践と研究という二分法に改めて焦点があたることもあれば、私のように、言語化を通じた実践の再構成と自分自身の変容の場として機能することもあったのだろう。ここで私が取り留めもなく書いた、仕事と自己言及をめぐる経験は、ただただ青いものだけということにはわかっているつもりである。この文章自体がひとつの自己言及でしかなく、普遍性などもとよらない。ただ、青い私、成熟などしそうなでもない私には、自己言及を「臨床哲学」という人びとと場で出来ることが貴重だったのだ。自己言及は必要である。そして、「臨床哲学」が自己言及の場を用意しておくことが必要である。分科会としてこれからも存続するかどうかは分からないが、自己言及できる場、それを聴き合う場を、私は臨床哲学の中で維持したいと考えている。

「種になること」としての「臨床哲学」

大北全俊

「自己言及班」という名前を提案したのは、確か私だったと思う。多少、冗談のつもりもあった。参加者がただ自分の抱えているものを話すための場を、少しでもアイロニカルに表現したかった。

助教の仕事を与えられてから、これまであまり自分が大学の外で行ってきた活動や研究を臨床哲学研究室では披歴してこなかったように思うし（散発的には割と話をしてきたようにも思うが）、例えば金曜6限の分科会の一つにして協力者を募るということをしてこなかった。思えばそれは、なぜなのか。「怠慢」と申告したほうが正直でもあるし分かりやすいように思うが、それだけではない、何か「もちこみにくさ」はあった。その「もちこみにくさ」がなんだったのか、まだ整理できてはいない。私個人の性格の問題か、それとももう少し構造的なものか、両方のように思わなくもない。HIV感染症のことについても、また病院で行われている臨床倫理に関する取り組みについても。いま、あえてそれら

の「もちこみにくさ」についてごく簡単に触れるとしたら、それは「時間」に関係することのように思う。時間の長さ、そしてそのリズムと。特に、金曜6限という大学の授業のスケジュールにはどうしてもフィットしないように思えた。そして、関わるフィールドの人たちやそこでの取り組みを形にしていくこと、そしてそれらを言葉にしていくこと、それには時間がかかる。しかも、読めない。そのような時間を共有しようと思うと、よっぽどのコミットメントを他の人に求めることになる。それはまるで、「友」を探すことに似ている。

そして、私のような「もちこみにくさ」を抱えている人は、おそらく他にもいるだろうと思っていた。それは、自分自身が院生だったときから、身近な人を捕まえては話をしてきたテーマでもあったように思う。「二足のわらじ」という風に言われている課題もあるが、私の場合はこの「もちこみにくさ」も無視できない課題だったように思う。院生のころ、釜ヶ崎（なぜか一括変換しない）に関わっていた時も、そして同時にセクシュアリティのことについて考えていた時も。かえって研究室を離れてから、活動は活動、そして研究は研究で bioethics の一部と割り切ることができ、自分のなかで風通しは良くなったように思う。しかし、どこかにおいたままにした課題があるような、そういう落ち着かなさはあった。「自分の抱えている課題を、どう哲学にするのか」。そういった気持ちが強くなり始めた時に、偶然にも助教として研究室に戻るようになった。

しかし、やはり、割と初めから、私は自分の課題を研究室にはもちこまないだろうと、思っていた。そして、この研究室には他にも同じようなもちこめなさを抱えている人はいるだろう。いなければいけないでも別にいい。しかし、もし一人でもそういうもちこめなさを抱えている人がいるのであれば、その人との場が分科会としてあってもいいと思ったり、むしろ必要だとも思った。院生だったとき、夜を徹して話し合った友人との時間は、今から思えばこの上ない糧になっている。分科会の時間では、そのような友人との時間の代わりになることはできないが、もしかしたらその足掛かりになるかもしれない。

蓋を開けてみたら、思ったより参加者が多かった。というよりも、学生のほうからニーズが上がってそれに私が乗ったというほうが正しい。こうして、「私の自己言及班」(私有化しているという意味ではなく)は始まった。

参加者の話はどれも印象深く、また私の糧になった。それはごく私的なことでもあるので、ここでは語らないとしても、やはり一番印象的だったのは、院生の中川さんが臨時で参加したとき、臨床哲学の立ち上げ趣意書についてみんなで振り返った時のことだろう。

「臨床哲学」とは何か。趣意書を読み、そして話し合う中、おぼろげながらに浮かび上がってきたのは、そのようなものは、ない、ということだった。自分の抱えているものを持ちこみ、「臨床哲学」固有のものに変換し、そのようなものが蓄積され、ある別世界を構築する、そもそもそのようなテリトリーを作る試みではない。そのような試みは、ありえない。ただ、ひとりひとりが自分の課題を抱え、ある時期、たまさか交差する、それだけの場。それぞれが自ら種となり、それぞれの場で根を下ろし、育む。ただ、なんらかの仕方で、一度この場で交差した人たちは、風の便りにでも、その各自の試みを届く人にだけでも知らされる。恥ずかしながら、今になってようやく「臨床哲学」の試みの意味を理解したし、また、そのたまさかの交差とそのたくらみのないネットワークが実は非常に貴重でもあることに気付いた。「もちこめなさ」に頭を悩ませていたが、そもそももちこむ必要はなかったのだ、あらゆる意味で。

助教としてつとめさせていただいている間、そしてこの一年、自己言及班に関わりながら、まだ形にはなっていないが、自分なりにテーマはみえてきたように思う。これから自分の課題を、自分なりの場で取り組み育てていければと思う。

そしてそれは、もちこむ、というのではなく、風の便りに届くべき人に届けることができれば幸いである。

嗚呼、已んぬる哉

辻明典

「自己言及班」での活動は、「自分自身について語る」ことから出発する。つまり、自分自身について語る語り手が、語り手にとって避けては通れぬ課題と、どのように付きあってきたのかを表明することからはじまる。

自己言及班の活動は、極めてシンプルである。自分自身が抱えている問題、悩みについて話すこと。これである。例えばそれは、学校、医療現場、哲学カフェといった現場に赴いたときに感じる、「…に戸惑った」「…がうまくいかなかった」「…に対しては、私はどう反応すればよかったのか？」という体験を語ること。しかし、それだけではない。自らの体験について語る以上に、「そもそも、なぜこの活動に、私は従事しているのか?」「な

「ぜ私は、この問題について語ろうとしているのか？」「一体、なんのために？」といった、語り手自身的前提を丁寧に追及し、これを問い直していく作業も要求される。

しかし、自分自身について語るということは、想像以上に難しい。白状すれば、私自身は全くといっていいほどできていない。私が、金曜6限の時間で発表したのは、2012年10月26日だった。内容は、福島県南相馬市で、同年10月21日に開催した、哲学カフェについての報告である。南相馬市は、私が生まれ育った場所であり、東日本大震災と福島第一原発の事故の影響を大きく受けた町である。

私が自己言及班のなかで話したのは、南相馬で哲学カフェを開くために踏んだ交渉の手順、交渉の過程で実際に起こった出来事の数々、そこで感じた戸惑い、当日の様子、などである。また、自分が大切にしていることも話した。交渉をするためには人と直接に会うこと、自分の言葉で説明することをとても大切にしたこと。商店や、市の施設などに、哲学カフェの宣伝のためにチラシをおかせてもらうときも、直接に足を運び、現物を見せ、趣旨を説明し、頭を下げてもらったこと。当日はどんな人たちが何名参加し、どのようなことが話されたのかも説明した。遠方で介されるが故に、今後の資金をどうすればいいのだろうか、思案していることも話しただろうか。私は、起こった出来事を順番に、できる限り私情を挟むことなく語ろうとしていた。

発表直後、私は、自己言及班のメンバーの一人から、「自分自身の問題について、まったく触れられていない」といった趣旨の意見をもらった（私はそう記憶している）。私は、その瞬間は、その発言の意味が十分に理解できなかった。私自身に関わる問題について語ったはずなのだが…自分の両親も、親族も、友人も住んでいる町で実施した哲学カフェについて語ったはずだった。しかも、震災と原発事故については、生涯をかけて問い続けていく心もちでいる問題である。一体どういうことか！？しばらくの間、私は混乱していた。

議論を続けるうちに、だんだんとではあるが、「なぜ自分は、南相馬市で哲学カフェを開いたのか？ なんのために？ 何を大切にしているのか？」といったことが、自分自身のなかでまだまだ不明瞭であるという事実と向き合わざるをえなくなってきた。私は、この問いと正面から向き合って考えることを、ずっと避けてきた。それを考えることは、私に

とって余りにも苦しいからだ。しかし、それは、まんまと見透かされてしまったのだ。

哲学カフェを開催したい、少しずつでもいいので対話の場を開いていきたいという旨の話は南相馬に住む人に持ちかけたとき、私は以下のように語ってきた。南相馬に住む人びとの間には、放射線に対する認識の違い、被災後に受け取った保証金の額の違いなど、さまざまな要因によって人びとに分断が生まれている。自分自身が今感じていること、考えていることを話し合い、それぞれの意見を摺り合わせる場所を少しずつでも開いていかなければ、住民同士の関係性が荒んだ町になると危惧している。これは私自身、ずっと思い続けてきたことだ。この主張には、一点の曇りもない。しかし、それだけでは何かが足りない。

私が口をつぐみ、沈黙が教室を支配しかけたとき、誰かがこのようなことを言い放った。

「確かに、南相馬での哲学カフェは、意味のある試みだと思う。しかし腑に落ちないのは、自分自身にとって重要な悩みや問題が、ほとんど語られていないことだ。」

私は、自分自身が抱える悩みについて、十分に語ったわけではなかった。あくまでも、自分自身について語っているつもりでしかいなかった。

確かに、哲学カフェを開くにいたるプロセスでの困難さを口にはした。初めての試みということもあるが、開催に至るための過程のなかで、「そもそも、対話とはなんだ?」「哲学って何をするんだ?」といったことは、繰り返し問われた。当初はこのような問いとも真正面に向き合い、真摯に答えていた。しかし、懇切丁寧に説明したところで、「意味がよくわからない」の一言や、「まだ若い」というたったそれだけの理由で一蹴されることがたびたびであった。

しかしこれらは、「なぜ、南相馬で対話をするのか?」という問いと向き合ったがゆえにでてきた悩みではない。むしろ、うまく事が運ばないことに対する苛立ちであり、愚痴である。自分自身がなぜこの活動に惹きつけられているのか、対話を重視しようとしているのか。何に突き動かされているのかについては、言及することはなかった。私自身が、「なぜ、南相馬で対話をするのか?」という問いと向き合った上で、自分自身の活動を語っているわけではなかった。自己言及班で私が発表したことは、今から考えてみても、切実さの欠けた言葉だけがちりばめられている気がしてならない。人受けのいい言葉を並べることなど容易である。どうも「自分が何を大事にして、この活動に関わろうとしているのか?」

という問いと、私自身が十分に向き合わぬままに、活動に没入しているのかもしれない。

ここまで書いて、『臨床哲学』のVol.13に投稿した時のことを思い出した。哲学をエッセイに託すために、自分自身の経験について書いたのだが、あの時は、自分自身について書くことがここまで苦痛なのかと思うほど煩悶した。「走りながら考えている最中だ」といってしまえば、聞こえはいい。発表をしてから約3ヶ月たった2013年1月にこの原稿を書いているが、自分自身について語ることは、まだに十分にできていないと感じている。

臨床哲学研究会の記録

《研究会》

第1回 (1995.10.25)

鷺田清一 (大阪大学教授・倫理学): 《苦しむ者》(homo patiens) としての人間

第2回 (1995.11.30)

中岡成文 (大阪大学教授・倫理学): 臨床哲学はどのようなフィールドで働けるか

入江幸男 (大阪大学助教授・哲学): ボランティア・ネットワークと新しい〈人権〉概念の可能性

第3回 (1996.4.25)

フリー・ディスカッション

第4回 (1996.5.17)

川本隆史 (跡見学園女子大学教授・倫理学): 関東大震災と日本の倫理学 四つの症例研究

第5回 (1996.5.30)

池川清子 (北海道医療大学教授・看護学): 看護 生きられる世界からの挑戦

第6回 (1996.6.20)

堀一人 (大阪府立刀根山高校教諭): 「おかわりクラブ」の実験から職業選択から自己実現への道筋

第7回 (1996.9.26)

鷺田清一・中岡成文: 哲学臨床の可能性

第8回 (1996.10.17)

小松和彦 (大阪大学教授・文化人類学): 「癒し」の民俗学的研究

第9回 (1997.1.23)

荒木浩 (大阪大学助教授・国文学): 「心」の分節 中世日本文学における〈書くこと〉と〈癒し〉

第10回 (1997.7.3)

鷺田清一: 臨床哲学事始め

山口修 (大阪大学教授・音楽学): 音と身

第11回 (1997.9.25) 「看護の現場から」

伊藤悠子 (芦原病院看護婦):

Feverphobia の克服に向けて —Nightingale 看護論に依拠した小児科外来における実践から

西川勝 (PL 病院看護師): 臨床看護の現場から

第12回 (1997.11.27)

小林愛 (奈良市社会福祉協議会・音楽療法推進室): 音楽療法をめぐる

第 13 回 (1998.7.2)

パネルディスカッション「学校を考える：『不登校』という現象を通して」

提題者：栗田隆子（臨床哲学・博士前期課程）：不登校を語ること——不登校の「私」性

寺田俊郎（臨床哲学・博士前期課程）：誰が「なぜ学校に来るのか？」に答えられるか

畑英里（臨床哲学・研究生）：「学校」という踏み絵

第 14 回 (1998.9.24)

山田 潤（大阪府立今宮工業高校定時制教諭）：

子どもの現在 学校の現在 —増え続ける不登校の問いかけもの

第 15 回 (1998.12.12)

パネルディスカッション「学校の現在と不在 哲学の現場から〈不登校〉現象を考える」

提題者：栗田隆子（臨床哲学・博士前期課程）

寺田俊郎（臨床哲学・博士前期課程）

畑英里（臨床哲学・研究生）

第 16 回 (1999.4.17)

浜田寿美男（花園大学教授・発達心理学）：生きるかたちを伝える場としての学校

第 17 回 (2000.2.19)「哲学教育の可能性と不可能性 高校の授業から」

堀一人（刀根山高校教員）

大塚賢司（同志社高校教員）

第 18 回 (2000.7.1)

中島義道（電気通信大学教授）：哲学の教育 対話のある社会へ

第 19 回 (2001.7.14)

西村ユミ（日本赤十字看護大学）：臨床のいとなみへのまなざし

武田保江（臨床哲学・博士課程修了）：「死体と出会った」エピソードをもとに

第 20 回 (2009.12.9)「教材から哲学と教育を考える」

本間直樹（大阪大学 / 臨床哲学）：きく、はなす、かんがえる：西宮市香櫛園小学校の子どもたちとともに

武田朋士（播磨学園）：少年院における対話ワークショップの試み

菊地建至（関西大学非常勤講師）：大学の哲学・倫理学の「教材」の多様さと共通性：「教職」科目を中心に

第 21 回 (2010.2.20) 第 3 回哲学教育合同研究会「教育」

山田圭一（中央学院大学非常勤講師）、土屋陽介（日本大学）、村瀬智之（千葉大学）：

きく、はなす、かんがえる：西宮市香櫛園小学校の子どもたちとともに

豊田光世（東京工業大学）：「こどもの哲学と環境倫理教育」

第 22 回 (2010.7.24) 「ネオ・ソクラテイク・ダイローグの起源と実践」

寺田俊郎 (上智大学) : NSD の起源—ソクラテスでもネルソンでもなく」

堀江剛 (広島大学) : NSD の『現場反省的』活用を考える : 国際共同研究プロジェクト「遺伝対話」の経験から

會澤久仁子 (熊本大学) : NSD による医療の原則と価値の相互理解

本間直樹 (大阪大学) : 対話進行役養成における NSD の効能

第 23 回 (2010.7.24) 「マイナスからの哲学・倫理学教育」

菊地建至 (関西大学ほか非常勤講師) :

「日常を哲学すること」をはじめめる・つづけるきっかけになる映像活用授業—実演を中心に

田村公江 (龍谷大学) : 大学生への学習の支援のあり方とその困難—専任教員としての経験から

第 24 回 (2011.4.9) 「『ドキュメント臨床哲学』合評会 臨床哲学のこれまでとこれから」

評者 : 奥田太郎 (南山大学 准教授)

菊地建至 (関西大学 非常勤講師)

三浦隆宏 (摂南大学 非常勤講師)

森本誠一 (大阪大学大学院文学研究科 院生)

司会 : 浜渦辰二 (大阪大学大学院文学研究科 教授)

個人発表 :

大北全俊 (大阪大学大学院文学研究科 助教) : HIV 感染症をめぐる臨床哲学的考察

第 25 回 (2011.7.9) シンポジウム「高校での臨床哲学の試み—過去・現在・未来—」

會澤久仁子 (熊本大学 COE リサーチ・アソシエイト)

紀平知樹 (兵庫医療大学 准教授)

藤本啓子 (須磨友が丘高校 非常勤講師)

中川雅道 / 洛星高校プロジェクト

報告 : 榎本直樹 (大阪大学 非常勤職員)

司会 : 本間直樹 (大阪大学 准教授)

個人発表

中西チヨキ (大阪大学 博士課程後期) : 病と看護と語ること聴くこと

第 26 回 (2011.10.22)

辻明典 (大阪大学大学院文学研究科 院生) ・本間直樹 (大阪大学大学院文学研究科 准教授) :

南相馬と臨床哲学

東暁雄 (大阪大学大学院文学研究科 院生) : 手続的正義と規範としての法

森本誠一 (大阪大学大学院文学研究科 院生) :

市民参加型社会へ向けた公衆関与のあり方について—英国ピーコンズ・プロジェクトの取り組みを手がかりに

第 27 回 (2012.1.14) : シンポジウム「高齢社会におけるケアを考える」

浜渦辰二 (大阪大学大学院文学研究科 教授)

藤本啓子 (患者のウェル・リビングを考える会 代表)

林道也 (<ケア> を考える会代表)

第 28 回 (2012.4.8)

正置友子 (大阪大学大学院文学研究科博士課程後期) : 子どもたちと絵本の扉をひらく

栗田隆子 (ライター) : 怒りと呪いの共同体—女の貧困を考える

西川勝 (大阪大学 CSCD 特任教授) : 貝原益軒『養生訓』から考える

第 29 回 (2012.7.8) : 合評会: 中岡成文『試練と成熟—自己変容の哲学—』(大阪大学出版会、2012)

評者: 村上靖彦 (大阪大学大学院人間科学研究科 准教授)

田中俊英 (NPO 法人淡路プラッツ代表)

文元基宝 (大阪大学大学院文学研究科 博士課程前期)

個人発表

紀平知樹 (兵庫医療大学共通教育センター准教授) : 待機する社会としての定常型社会

第 30 回 (2012.10.21)

個人発表

徐静文 (大阪大学 博士後期課程) : 中国におけるターミナルケアの歴史と現在

シンポジウム

山崎竜二 ((株) 国際電気通信基礎技術 研究所研究員)

遠隔操作型ロボットを介したコミュニケーションの可能性——石川県宮竹小学校の授業を通して考える」

第 31 回 (2013.1.20)

個人発表

川崎唯史 (大阪大学 博士前期課程) : 安全から安心へ——創造的な対話に向かって

中西チヨキ (大阪大学 博士後期課程) : 苦しみと感謝のなかで——病いの子どもを介護する母の言葉から

《公開シンポジウム》

第 1 回 (1996.12.13)「哲学における〈現場〉」

熊野純彦 (東北大学助教授・倫理学) : 死と所有をめぐって〈臨床哲学〉への途上で

古東哲明 (広島大学教授・哲学) : 臨床の現場—内と外との交差点

池田清彦 (山梨大学教授・生物学) : おまえのやっているのは哲学だ / おまえには哲学がない

第 2 回 (1997.2.21)「ケアの哲学的問題」

川本隆史 (東北大学教授・倫理学) : 生きにくさのケア—フェミニストセラピーを手がかりに

清水哲郎 (東北大学教授・哲学) : 緩和医療の現場—QOL と方針決定のプロセス

コメンテーター: 中野敏男 (東京外国語大学教授・社会学)

第3回(1998.2.20)

第一部 テーマ「女性におけるセルフをめぐって」

北川東子(東京大学):孤立コンプレックス

吉澤夏子(日本女子大学):親密な関係性

コメンテーター:藤野寛(高崎経済大学)

コーディネーター:霜田求(大阪大学)

第二部 テーマ「国際結婚」

山口一郎(東洋大学):ドイツと日本のあいだで日常としての文化差

嘉本伊都子(国際日本文化研究センター):

国際結婚とネーション・ビルディング

コメンテーター:浜野研三(名古屋工業大学)

コメンテーター:熊野純彦(東北大学)

コーディネーター:田中朋弘(琉球大学)

『臨床哲学』投稿規定

・雑誌の名称と目的

本誌は『臨床哲学』と称し、臨床哲学に関連する研究・活動成果を発表し、またそれに関する情報を提供することを目的とする。また、2012年度より年2回（9月末と3月末）発行する。

・投稿資格

本誌への投稿は、臨床哲学の理念や活動に関心を持つものであれば誰でも可能である。

・掲載原稿

掲載原稿には以下のような種類がある。

1. 論文（新しい研究成果の発表、総説論文の二種）
2. 活動報告（活動をベースとした論文に代わる形式での研究報告）
3. 研究ノート（論文に準ずるもの、フィールドノート、ワーキングペーパーなど）
4. その他（書評・批評、研究・活動の展望、エッセイなど）

* 字数はいずれも16000字程度とする。

* 原稿は、原則としてワープロ、コンピューターを用いて作成することとする。

* 査読用原稿は、電子ファイル（テキスト形式ないしはワード形式）で次のところに送付するものとする。

* 原稿の送付先 :okita@let.osaka-u.ac.jp

* 投稿締切は、9月末発行のものは7月末日、3月末発行のものは1月末日とする。

* 詳細な書式については、掲載決定後通知する。また著者による校正は一回のみとし、誤植などの訂正に限る。

* 掲載原稿については、著作権のうち、複製権、翻訳・翻案権、公衆送信・伝達権を編集委員会に譲渡していただきます。

・掲載の可否

投稿原稿の掲載に関しては、大阪大学大学院文学研究科臨床哲学研究室の教員を中心

に構成される編集委員会によって査読の上、決定される。査読の結果、原稿の修正を依頼する場合もある。掲載の可否は、決定後、編集委員会より通知する。掲載が決定した原稿は、執筆要項に従い書式を設定しプリントアウトしたものと、電子データ（テキストファイル）をCD-ROMに入れて編集委員会まで送付すること。電子データのみ、メールで添付して送付してもよい。

*編集委員会の住所

560-8532

豊中市待兼山町1番5号

大阪大学大学院文学研究科臨床哲学研究室内

『臨床哲学』編集委員会

*メールアドレス

minae@let.osaka-u.ac.jp

この規定は2012年4月1日より施行する。

執筆者（執筆順。所属等は執筆時のものである）

浜渦 辰二 （大阪大学大学院文学研究科 教授）

中西 チヨキ （大阪大学大学院文学研究科 博士後期課程在籍）

川崎 唯史 （大阪大学大学院文学研究科 博士前期課程在籍）

Dr. Thomas E. Jackson （University of Hawai'i Philosophy Department professor）

中川 雅道 （大阪大学大学院文学研究科 博士後期課程在籍）

小菅 雅行 （大阪大学大学院文学研究科 博士後期課程在籍）

森本 誠一 （大阪大学大学院文学研究科 博士後期課程在籍）

川田 有希 （大阪大学大学院文学研究科 博士前期課程在籍）

石谷 誠 （心理カウンセラー）

豊島 史彬 （大阪大学文学部 倫理学専修在籍）

田口 了麻 （大阪大学大学院文学研究科 博士前期課程在籍）

鈴木 径一郎 （大阪大学大学院文学研究科 博士前期課程在籍）

Franziska Kasch （大阪大学大学院文学研究科 博士後期課程在籍）

東 暁雄 （大阪大学大学院文学研究科 博士後期課程在籍）

中岡 成文 （大阪大学大学院文学研究科 教授）

服部 圭祐 （大阪大学文学部 倫理学専修在籍）

山口 弘多郎 （大阪大学大学院文学研究科 博士後期課程在籍）

金 和永 （大阪大学大学院文学研究科 博士前期課程在籍）

大北 全俊 （大阪大学大学院文学研究科 助教）

辻 明典 （大阪大学大学院文学研究科 博士前期課程在籍）

『臨床哲学』14-2

2013年3月31日 発行

編集・発行

大阪大学大学院文学研究科臨床哲学研究室

560-8532 豊中市待兼山町1番5号

TEL/FAX 06-6850-5099

メール minae@let.osaka-u.ac.jp