

< 発表 1 >

スワヒリ語の名詞修飾節－2 種類の「関係節」の比較から

米田信子（大阪大学）

スワヒリ語の名詞修飾節には *amba* 関係節と *amba-less* 関係節がある。*amba-less* 関係節は共起できる接辞や語順に制限があり、修飾できる範囲も「内の関係」に限られている。一方 *amba* 関係節には時制や語順の制限がなく、「外の関係」の名詞も因果関係が明確である限り修飾できる（米田 2012）。また *amba-less* 関係節では主名詞と関係節が別の *accent phrase* を形成するのに対して、*amba* 関係節では関係節標識 *amba* と主名詞がひとつの *accent phrase* を形成する。つまり後者のほうが主名詞との関係が密接であるということになる。等しく「関係節」として扱われている 2 種類の名詞修飾節は、修飾できる範囲だけでなく主名詞との緊密度も異なっている。本発表では、これらの振舞いを検討し、*amba* 関係節がいわゆる「関係節」ではなく、主名詞に対する付加的説明のための「名詞化」である可能性を示す。

< 発表 2 >

Taking functions seriously: Argument and event nominalization in Budai Rukai

Haowen Jiang

National Taipei University of Technology

Unlike other Formosan languages, the Rukai language has a simpler system of verbal morphology when it comes to organizing argument structure, where the basic verbal system is drawn between the active and passive voice (Li 1973; Zeitoun 1995). Nevertheless, this simplicity does not render straightforward the analysis of nominalization in Rukai. Specifically, Sung (2011) concluded that in Budai Rukai there are “ordinary relative clauses” as opposed to “nominalized” ones for noun-modifying constructions, depending on whether the relativized/nominalized argument is the subject or not. In terms of forms, “ordinary relative clauses” involve one specific verbal stem (hereafter the Mstem; following Ross 2015) whereas “nominalized” ones make use of another stem (hereafter the Kstem), often suffixed by the nominalizer *-ane*.

However, I would argue in this talk that the “relativized” type involving the Mstem is no less nominalized than the “nominalized” type with the Kstem in that both functionally denote an event participant with respect to a predication (i.e. argument nominalization). More importantly, both types share so many syntagmatic patterns that it would be amiss to consider one of them nominalization but not the other. Specifically, both types can: (i) make up a complete NP, independent of a modified noun; (ii) be pluralized by *la*; (iii) be modified by demonstratives; (iv) serve as the sole argument of the affirmative existential

predicate *yakai* or its negative counterpart *kadrúa*; (v) be a fronted sentential topic marked by *yai*; and (vi) show the same negation pattern as uncontroversial nouns do. The robustness of these shared nominal properties at the phrasal level should come as no surprise once we recognize that both types create entity concepts that can be further acted or commented upon (Shibatani 2009). Despite the prevalent nominal features of the Mstem-type nominalization, a common objection to its nominality cites its inability to collocate with genitive pronominal clitics, unlike typical nouns. In response to this, I show that this genitive factor is neither a necessary nor a sufficient condition for something being nominal in Budai Rukai, which is also true in other Formosan languages.

In addition, this talk addresses another claim in Sung (2011), namely, that the Kstem-*ane* type nominalizes only non-subjects but not subjects when serving as argument nominalizations. However, I argue that this observation is just an epiphenomenon of the fundamental function of the Kstem-*ane* type nominalizing contingent results as invoked in an event nominalization. In other words, the Kstem-*ane* denotes either an event or what pertains as a result of that event. This view is also congruent with Chen's (2008:126) semantic analysis of the nominalizer *-ane*, which "associates a consequent state to... events." Given the same Kstem-*ane* form, whether the matrix predicate is event-oriented or participant-oriented plays an important role in whether it denotes an event as a whole or a specific participant in that event (somewhat analogous to the English gerund nominalization). The present analysis is supported by showing that (i) what argument the Kstem-*ane* seems to nominalize is subject to pragmatic inferences rather than determined by syntactic relations, and that (ii) there are not only counterexamples but also ambiguous cases where both the subject and non-subject argument are potential targets of the Kstem-*ane* nominalization.

References

- Chen, Cheng-fu. 2008. Aspect and tense in Rukai: Interpretation and interaction. Austin: University of Texas at Austin (Ph.D. dissertation).
- Li, Paul Jen-kuei. 1973. Rukai structure. Honolulu: University of Hawai'i at Mānoa (Ph.D. dissertation).
- Ross, Malcolm. 2015. Reconstructing Proto Austronesian verb classes. *Language and Linguistics* 16(3). 279–345.
- Shibatani, Masayoshi. 2009. Elements of complex structures, where recursion isn't: the case of relativization. In Talmy Givón & Masayoshi Shibatani (eds.), *Syntactic complexity: Diachrony, acquisition, neuro-cognition, evolution*, 163–198. Amsterdam: John Benjamins.
- Sung, Li-may. 2011. Clausal nominalization in Budai Rukai. In Foong Ha Yap, Karen Grunow-Hårsta & Janick Wrona (eds.), *Nominalization in Asian languages:*

Diachronic and typological perspectives, 523–559. Amsterdam: John Benjamins.

Zeitoun, Elizabeth. 1995. *Problèmes de linguistique dans les langues aborigènes de Taiwan*. Paris: Université René Diderot Paris 7 (Ph.D. dissertation).

<発表 4>

サンスクリット語における形容詞の扱いについて

堂山英次郎（大阪大学）

サンスクリット語文法では、印欧語の伝統文法に従い、いわゆる「名詞」は実体詞 (substantive) と形容詞を包摂する用語として用いられる。それは主に、この両者の曲用のあり方に根本的な差異が存在しないことによる。また性・数・格の厳密な表示機能も手伝い、前提となる実体詞が文脈その他から了解される場合は容易に形容詞だけが立ち得るし、更に、一般的な人や物を表す場合には通常、形容詞がそれぞれ男性形・中性形を取って実体詞化することも指摘されよう。このことは、しかしながら、実体詞と形容詞が概念的に未分化であるとか、両者の区別が曖昧であることを意味しない。形容詞は実体詞と異なり性が不定であるし、また実体詞の形容詞化は起こり得ない。更にこれら両範疇は、統語的な振る舞いにおいても、名詞の二次派生や複合語形成においても、異なる性格を示す。本発表では、サンスクリット語の形容詞のこうした諸側面を、実体詞との関係の中で検証し、名詞化の議論への話題提供としたい。

<発表 5>

連体修飾の文法 - 「内の関係」・「外の関係」を超えて -

柴谷方良
(ライス大学・大阪大学)

本発表は、名詞を修飾するとはどういうことなのかを、この方面で大きな足跡を残した寺村秀夫の仕事を出発点として検討する。その過程において、寺村の「内の関係」・「外の関係」という観点ならびにそれに依拠した分析では、前者が関わるとされる関係節 (relative clause) や、後者による内容節 (content clause) と呼ばれるものの本質が掴みきれず、そしてその限界から、制限的修飾 (restrictive modification) と非制限的 (non-restrictive) あるいは同格修飾 (appositive modification) とはどういうことかという点の理解にも至らない点を明らかにする。同時に Keenan-Comrie, Lehmann, Andrews など、海外において広く行われている関係節の定義についても問題点を指摘する。連体修飾節・関係節と呼ばれているものを、「節」や「文」という文法単位でなく、準体言 (nominalization) の修飾用法と分析することによって、いかに名詞修飾という概念が簡明に把握できるかという点や、またそのことから、数詞・形容詞・名詞等が名詞修飾においてなぜ特定の形 (数量詞や「の」の介在) を取らなければならないのかという疑問にも迫ることができることを示す。